

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Markkinaoikeus (Finska) 15. julija 2022 – Mylan AB/Gilead Sciences Finland Oy, Gilead Biopharmaceutics Ireland UC, Gilead Sciences Inc.

(Zadeva C-473/22)

(2022/C 389/08)

Jezik postopka: finščina

Predložitveno sodišče

Markkinaoikeus

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Mylan AB

Tožene stranke: Gilead Sciences Finland Oy, Gilead Biopharmaceutics Ireland UC, Gilead Sciences Inc.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba odškodninsko ureditev, ki velja na Finskem in temelji na objektivni odgovornosti, kot je opisana zgoraj (točke od 16 do 18 tega predloga za sprejetje predhodne odločbe), šteti za združljivo s členom 9(7) Direktive 2004/48 ⁽¹⁾?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: na kateri vrsti odškodninske odgovornosti pa v tem primeru temelji odgovornost na podlagi člena 9(7) Direktive 2004/48? Ali je treba šteti, da gre pri tej odgovornosti za obliko krivdne odgovornosti, obliko odgovornosti zaradi zlorabe prava ali za odgovornost iz drugih razlogov?
3. Ob sklicevanju na drugo vprašanje: katere okoliščine je treba upoštevati pri presoji obstoja odgovornosti?
4. Ali je treba presoji v smislu tretjega vprašanja opraviti zlasti zgolj na podlagi okoliščin, ki so bile znane ob odredbi začasnega ukrepa, ali pa se lahko na primer upošteva, da je bila pravica intelektualne lastnine, z domnevno kršitvijo katere je bil utemeljen začasni ukrep, pozneje, po njegovi odredbi, razglašena za nično že vse od začetka, in, če je odgovor pritrdilen, za kako pomembno bi bilo treba šteti zadnjenavedeno okoliščino?

⁽¹⁾ Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine (UL 2004, L 157, str. 45).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Düsseldorf (Nemčija) 22. julija 2022 – EM/Roompot Service B.V.

(Zadeva C-497/22)

(2022/C 389/09)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče Vorlegendes Gericht

Landgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: EM

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Roompot Service B.V.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 24, točka 1, prvi stavek, Uredbe (EU) št. 1215/2012 ⁽¹⁾ razlagati tako, da za pogodbo med posameznikom in poklicnim najemodajalcem počitniških stanovanj, s katero se v kratkotrajno uporabo prepusti bungalov v počitniškem parku, ki ga upravlja najemodajalec, in ki poleg prepustitve v uporabo določa tudi druge storitve, to je končno čiščenje in zagotovitev posteljnine, velja izključna pristojnost sodišč države, v kateri je najeta nepremičnina, neodvisno od tega, ali je lastnik počitniškega bungalova najemodajalec ali tretja oseba?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2012, L 351, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 27. julija 2022 – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli / Girelli Alcool Srl

(Zadeva C-509/22)

(2022/C 389/10)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Nasprotna stranka: Girelli Alcool Srl

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1 Ali je treba, prvič, pojem nepredvidljivih okoliščin kot vzroka za izgubo pod režimom odloga plačila trošarine v smislu člena 7(4) Direktive št. 2008/118/ES ⁽¹⁾, enako kot pojem višje sile razlagati tako, da se nanaša na okoliščine, ki niso odvisne od imetnika trošarinskega skladišča, ter so neobičajne in nepredvidljive, hkrati pa se jim imetnik kljub vsej skrbnosti ne more izogniti, ker objektivno niso pod njegovim nadzorom?
- 2 Ali in v kakšnem obsegu je za izključitev odgovornosti v primeru nepredvidljivih okoliščin pomembna skrbnost pri upravljanju potrebnih previdnostnih ukrepov za preprečitev škodnega dogodka?
- 3 Ali je, podredno prvima dvema vprašanjema, določba, kakršna je člen 4(1) decreto legislativo 26 ottobre 1995 n. 504 (zakonska uredba št. 504 z dne 26. oktobra 1995), v skladu s katero je malomarnost, ki ni huda (istega subjekta ali tretjih oseb), enakovredna nepredvidljivim okoliščinam in višji sili, skladna z ureditvijo iz člena 7(4) Direktive št. 2008/118/ES, ki glede „malomarnosti“ povzročitelja dogodka ali storilca ne določa nadaljnjih pogojev?
- 4 Ali je, nazadnje, določbo „*ali [zaradi] soglasja pristojnih organov države članice*“, ki jo prav tako vsebuje zgoraj navedeni člen 7(4), mogoče razlagati kot možnost, da država članica določi dodatno splošno kategorijo (majhna malomarnost), ki bi lahko vplivala na opredelitev sprostitev v porabo v primeru uničenja ali izgube proizvoda, ali pa ta pojem ne more vključevati tovrstne določbe, ker ga je treba razlagati tako, da se nanaša na določene možnosti, ki se odobrijo za vsak primer posebej ali za primere, opredeljene glede na objektivne elemente?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS (UL 2009, L 9, str. 12).