

4. Ali je, kadar se uporabi splošna nacionalna ureditev o razkritju, pomembno, ali gre za informacije iz nacionalne podatkovne baze ali za informacije iz poročil ali o poročilih, ki so navedene v drugih, na primer političnih dokumentih?

(¹) Uredba (EU) št. 376/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o poročanju, analizi in spremljanju dogodkov v civilnem letalstvu, spremembi Uredbe (EU) št. 996/2010 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive 2003/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta in uredb Komisije (ES) št. 1321/2007 in (ES) št. 1330/2007 (UL 2014, L 122, str. 18).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht München (Nemčija)
12. julija 2022 – DP/BMW Bank GmbH

(Zadeva C-463/22)

(2022/C 380/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht München

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: DP

Tožena stranka: BMW Bank GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali gre za pogodbo, sklenjeno na daljavo, v smislu člena 2, točka (a), Direktive 2002/65/ES (¹) in člena 2, točka 7, Direktive 2011/83/EU (²) tudi, če je bila stranka pri pogajanjih za sklenitev pogodbe v osebnem stiku le s kreditnim posrednikom, ki za trgovca in po njegovem naročilu posreduje pri sklepanju poslov s potrošniki, ni pa pooblaščen za sklenitev zadevnih pogodb?
2. Ali gre za pogodbo, sklenjeno zunaj poslovnih prostorov, v smislu člena 2, točki 8 in 9, Direktive 2011/83/EU, če pogajanja za sklenitev pogodbe potekajo v poslovnih prostorih kreditnega posrednika, ki za trgovca in po njegovem naročilu posreduje pri sklepanju poslov s potrošniki, ni pa pooblaščen za sklenitev zadevnih pogodb?
3. Ali so pogodbe o lizingu motornih vozil z obračunom kilometrov, ki se sklenejo s potrošnikom, pogodbe o finančnih storitvah v smislu člena 2, točka (b), Direktive 2002/65/ES, ki je bil prevzet v člen 2, točka 12, Direktive 2011/83/EU?

(¹) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2002/65/ES z dne 23. septembra 2002 o trženju finančnih storitev potrošnikom na daljavo in o spremembi Direktive Sveta 90/619/EGS ter direktiv 97/7/ES in 98/27/ES (UL 2002, L 271, str. 16).

(²) Direktiva 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2011, L 304, str. 64).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija)
20. julija 2022 – Bundesrepublik Deutschland/GS, ki ga zastopajo starši

(Zadeva C-484/22)

(2022/C 380/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Revidentka: Bundesrepublik Deutschland

Nasprotna stranka: GS, ki ga zastopajo starši

Ob udeležbi: Die Vertreterin des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5, prvi polstavek, (a) in (b), Direktive 2008/115/ES ⁽¹⁾ razlagati tako, da brez izjeme nasprotuje zakonitosti odločbe o vrnitvi, ki je bila izdana mladoletnemu državljanu tretje države in je izdana skupaj z zavrnitvijo njegove prošnje za mednarodno zaščito ter mu za odhod daje rok 30 dni od njene dokončnosti, če iz pravnih razlogov za nedoločen čas nobenega od staršev ni mogoče vrniti v državo, navedeno v členu 3, točka 3, Direktive 2008/115/ES, in tako tudi od mladoletne osebe zaradi njenega družinskega življenja, ki mu je treba zagotoviti varstvo (člen 7 in 24(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ⁽²⁾, člen 8 EKČP), ni mogoče zahtevati, da zapusti državo članico, ali pa zadostuje, da se na podlagi nacionalne zakonske ureditve največje koristi otroka in družinsko življenje v smislu člena 5, prvi polstavek, (a) in (b), Direktive 2008/115/ES upoštevajo po sprejemu odločbe o vrnitvi z odlogom odstranitve?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (UL 2008, L 348, str. 98).

⁽²⁾ UL 2000, C 364, str. 1.

Pritožba, ki jo je Aeris Invest Sàrl vložila 9. avgusta 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji razširjeni senat) z dne 1. junija 2022 v zadevi T-628/17, Aeris Invest/Komisija in SRB

(Zadeva C-535/22 P)

(2022/C 380/09)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožnica: Aeris Invest Sàrl (zastopniki: R. Vallina Hoset, E. Galán Burgos in M. Varela Suárez, abogados)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, Enotni odbor za reševanje (SRB), Kraljevina Španija, Evropski parlament, Svet evropske unije, Banco Santander, SA

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- (i) primarno, sodbo tretjega razširjenega senata Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022, *Aeris Invest/Komisija in SRB*, T-628/17, EU:T:2022:315, razveljavi in posledično:

— Sklep SRB/EES/2017/08 Enotnega odbora za reševanje z dne 7. junija 2017, *concerning the adoption of a resolution scheme in respect of Banco Popular Español, S.A.* razglasi za ničen,

— Sklep Komisije (EU) 2017/1246 z dne 7. junija 2017 o odobritvi sheme za reševanje za Banco Popular Español S.A. razglasi za ničen;

— ugotovi, da se v skladu s členom 277 PDEU člena 15 in 22 Uredbe 806/2014 ⁽¹⁾ ne uporabljata.

- (ii) Evropski komisiji in Enotnemu odboru za reševanje naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.