

DVANAJSTO. Ali se z zakonom 20/2021 s tem, da je v njem odškodnina omejena do višine, ki ustreza znesku 20-dnevnih plač za vsako leto zaposlitve in ne presega vsote 12 mesečnih plač, krši pravo Unije, če se upoštevata sodbi Sodišča z dne 2. avgusta 1993, C-271/91 ⁽¹³⁾, Marshall, in z dne 17. decembra 2015, C-407/14 ⁽¹⁴⁾, Arjona, v skladu s katerima pravo Unije nasprotuje temu, da se odškodnina za škodo, ki jo je oseba utrpela zaradi odpovedi pogodbe o zaposlitvi, omeji z vnaprej opredeljenim najvišjim zneskom?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 368).

⁽²⁾ Sodba z dne 17. aprila 2018, Egenberger (C-414/16, EU:C:2018:257)

⁽³⁾ Sodba z dne 15. aprila 2008, Impact (C-268/06, EU:C:2008:223)

⁽⁴⁾ Sodba z dne 25. oktobra 2018, Sciotto (C-331/17, EU:C:2018:859)

⁽⁵⁾ Sodba z dne 13. januarja 2022, MIUR in Ufficio Scolastico Regionale per la Campania (C-282/19, EU:C:2022:3)

⁽⁶⁾ Sodba z dne 13. marca 2014, Nierodzik (C-38/13, EU:C:2014:152)

⁽⁷⁾ Sodba z dne 14. septembra 2016, De Diego Porras (C-596/14, EU:C:2016:683)

⁽⁸⁾ Sklep z dne 2. junija 2021, SUSH in CGT Sanidad de Madrid (C-103/19, neobjavljen, EU:C:2021:460)

⁽⁹⁾ Sklep z dne 9. februarja 2017, Rodrigo Sanz (C-443/16, EU:C:2017:109)

⁽¹⁰⁾ Sodba z dne 14. septembra 2016, Pérez López (C-16/15, EU:C:2016:679)

⁽¹¹⁾ Sodba z dne 21. novembra 2018, de Diego Porras (C-619/17, EU:C:2018:936)

⁽¹²⁾ Sodba z dne 7. marca 2018, Santoro (C-494/16, EU:C:2018:166)

⁽¹³⁾ Sodba z dne 2. avgusta 1993, Marshall (C-271/91, EU:C:1993:335)

⁽¹⁴⁾ Sodba z dne 17. decembra 2015, Arjona Camacho (C-407/14, EU:C:2015:831)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo. (Španija) 15. julija 2022 –
Maxi Mobility Spain SLU/Comunidad de Madrid, Asociación Nacional del Taxi, Asociación Taxi
Project 2.0**

(Zadeva C-475/22)

(2022/C 472/32)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Supremo

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Maxi Mobility Spain SLU

Nasprotne stranke v pritožbenem postopku: Comunidad de Madrid, Asociación Nacional del Taxi, Asociación Taxi Project 2.0

Vprašanja za predhodno odločanje

Španska nacionalna zakonodaja šteje, da gre pri vzdrževanju taksi službe za obliko mestnega prevoza z vozilom z voznikom v splošnem interesu, zaradi česar je predmet intenzivne upravne regulacije, da bi se zagotavljali cilji kakovosti, varstva uporabnikov, prometne politike in okoljske politike, vključno z nadzorom cen. Glede na to nacionalno zakonodajo:

1. Ali je s svobodo ustanavljanja združljiva uvedba omejitev za druge storitve mestnega prevoza z vozili z voznikom, kot so VZN, za katere velja načelo sorazmernosti, da se zagotovi združljivost in dopolnjevanje teh drugih modelov iste dejavnosti z modelom taksijev?
2. Ali je v primeru pritrdilnega odgovora na zgornje vprašanje združljivo s svobodo ustanavljanja, če se za opravljanje storitev mestnega prevoza z vozili z voznikom, ki niso taksiji, kot so VZN, določi konkreten omejevalni ukrep, s katerim se določi največji delež dovoljenj glede na licence za taksi, kakršen je ta, ki ga določa španska zakonodaja, in sicer 1/30, za katerega ob uporabi s strani pristojne uprave velja načelo sorazmernosti?
3. Ali je omejevalni ukrep za VZN, po katerem se določi razmerje dovoljenj 1/30 iz prejšnjega vprašanja, združljiv s prepovedjo državnih pomoči iz člena 107 Pogodbe o delovanju Evropske unije?