

5. Ali polni učinek člena 23 Direktive v povezavi s členi 7, 18 in 24 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter uvodnimi izjavami 18, 19 in 38 Direktive državi članici, ki nacionalnega prava ni prilagodila tako, da so družinski člani [v smislu člena 2(j) navedene direktive ali v zvezi s katerimi obstaja posamičen položaj odvisnosti] upravičenci do takega statusa, če sami ne izpolnjujejo pogojev za priznanje tega statusa, lahko upravičeni do nekaterih ugodnosti, nalaga, da navedenim družinskim članom prizna pravico do izvedenega statusa begunca, da bi bili lahko upravičeni do navedenih ugodnosti za ohranjanje enotnosti družine?
6. Ali člen 23 Direktive v povezavi s členi 7, 18 in 24 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter uvodnimi izjavami 18, 19 in 38 Direktive državi članici, ki nacionalnega prava ni prilagodila tako, da so starši osebe, ki ji je priznan status begunca, lahko upravičeni do ugodnosti, naštetih v členih od 24 do 35 Direktive, nalaga, da navedenim staršem omogoči izvedeno mednarodno zaščito, da bi se koristi otroka priznal ključni pomen in zagotovila učinkovitost statusa begunca tega otroka?

(¹) UL 2011, L 337, str. 9.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Pécsi Törvényszék (Madžarska) 14. junija 2022 — Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zadeva C-391/22)

(2022/C 326/15)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Pécsi Törvényszék

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali sta odločba, ki jo je v tej zadevi sprejel Nemzeti Adó- és Vámhivatal (nacionalna davčna in carinska uprava), in praksa tega organa, v skladu s katero „niti kilometrina, potrebna za vzdrževanje sredstev za linijski prevoz potnikov, niti kilometrina, potrebna za oskrbo z gorivom, ne spadata pod linijski prevoz potnikov“, združljiva z določbami Direktive Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije (¹)?

(¹) UL 2003, L 283, str. 51.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) 21. junija 2022 – AB/Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer

(Zadeva C-417/22)

(2022/C 326/16)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: AB

Toženi organ: Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 87(3) in člen 90 Direktive 2001/83/ES ⁽¹⁾, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2004/27/ES ⁽²⁾, razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, v skladu s katero je oglaševanje cene zdravil prepovedano?

⁽¹⁾ Direktiva 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL 2001, L 311, str. 67).

⁽²⁾ Direktiva 2004/27/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o spremembi Direktive 2001/83/ES o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL 2004, L 136, str. 34).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 22. junija 2022 – SIA DOBELES AUTOBUSU PARKS, AS CATA, SIA VTU VALMIERA, SIA JELGAVAS AUTOBUSU PARKS, SIA Jēkabpils autobusu parks/Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA Autotransporta direkcija

(Zadeva C-421/22)

(2022/C 326/17)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitveno sodišče

Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija)

Stranke v postopku v glavni stvari

Vložniki kasacijske pritožbe: SIA DOBELES AUTOBUSU PARKS, AS CATA, SIA VTU VALMIERA, SIA JELGAVAS AUTOBUSU PARKS, SIA Jēkabpils autobusu parks

Druge stranke v postopku: Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts SIA Autotransporta direkcija

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 1(1), drugi pododstavek, člen 2a(2) in člen 3(2) Uredbe (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70 ⁽¹⁾, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) 2016/2338 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. decembra 2016 ⁽²⁾, dovoljujejo sistem nadomestil, ki pristojnemu organu ne nalaga obveznosti, da izvajalcu javne službe prevoza v celoti izplača nadomestilo z rednim indeksiranjem pogodbene cene (zneska nadomestila) za vsako povečanje stroškov, povezanih z opravljanjem storitve, na katero izvajalec storitev ne more vplivati in ki zato ne odpravlja v celoti tveganja, da izvajalec storitev utrpí izgube, ki ne morejo biti predmet nadomestila?

⁽¹⁾ UL 2007, L 315, str. 1.

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/2338 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. decembra 2016 o spremembi Uredbe (ES) št. 1370/2007 v zvezi z odprtjem trga za notranje storitve železniškega potniškega prevoza (UL 2016, L 354, str. 22).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 28. junija 2022 – MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./Mercedes-Benz Group AG

(Zadeva C-425/22)

(2022/C 326/18)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Kúria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.