

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okrazhen sad – Burgas (Bolgarija) 14. junija 2022 – Obshtina Pomorie/„Anhialo auto“ OOD

(Zadeva C-390/22)

(2022/C 340/25)

Jezik postopka: *bolgarščina*

Predložitevno sodišče

Okrazhen sad – Burgas

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Obshtina Pomorie

Nasprotni stranki v postopku: „Anhialo auto“ OOD

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali v skladu z določbami Uredbe (ES) št. 1370/2007 ⁽¹⁾ država članica lahko z nacionalno zakonodajo ali internimi pravili uvede dodatne zahteve in omejitve v zvezi s plačilom nadomestil prevozniku za izpolnjevanje obveznosti javne službe, ki niso določena v tej uredbi?
2. Ali člen 4(1)(b)(i) Uredbe (ES) št. 1370/2007 dovoljuje, da se prevozniku plača nadomestilo za izpolnjevanje obveznosti javne službe, če parametri, na podlagi katerih se izračuna nadomestilo, niso bili predhodno določeni v pogodbi o izvajanju javne službe, ampak v splošnih pravilih, in če je bil neto finančni učinek ali znesek dolgovanega nadomestila določen v skladu s postopkom iz Uredbe (ES) št. 1370/2007?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70 (UL 2007, L 315, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 20. junija 2022 –
Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance/Manitou BF SA**

(Zadeva C-407/22)

(2022/C 340/26)

Jezik postopka: *francoščina*

Predložitevno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Manitou BF SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 49 Pogodbe o delovanju Evropske unije nasprotuje zakonodaji države članice o ureditvi davčnih povezav, v skladu s katero matična družba, ki je vključena v povezano skupino, lahko uveljavlja nevtralizacijo ponovno vključenega deleža stroškov in izdatkov do višine dividend, ki jih prejme od družb rezidentk, vključenih v povezano skupino, in zaradi upoštevanja sodbe z dne 2. septembra 2015, *Groupe Steria SCA* (C-386/14), do višine dividend, ki jih prejme od hčerinskih družb s sedežem v drugi državi članici, ki bi bile, če bi bile rezidentke, do ureditve davčnih povezav objektivno upravičene,

če bi tako izbrale, vendar v skladu s katero se ta nevtralizacija ne priznava matični družbi rezidentki, ki se kljub obstoju kapitalskih povezav z drugimi subjekti rezidenti, ki omogočajo oblikovanje povezane davčne skupine, ni odločila biti del take skupine, do višine tako dividend, ki ji jih izplačajo njene hčerinske družbe rezidentke, kot dividend, ki prihajajo od hčerinskih družb s sedežem v drugih državah članicah, ki izpolnjujejo merila glede upravičenosti, ki niso rezidentstvo?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 20. junija 2022 –
Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance/Bricolage Investissement France SA**

(Zadeva C-408/22)

(2022/C 340/27)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Bricolage Investissement France SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 49 Pogodbe o delovanju Evropske unije nasprotuje zakonodaji države članice o ureditvi davčnih povezav, v skladu s katero matična družba, ki je vključena v povezano skupino, lahko uveljavlja nevtralizacijo ponovno vključenega deleža stroškov in izdatkov do višine dividend, ki jih prejme od družb rezidentk, vključenih v povezano skupino, in zaradi upoštevanja sodbe z dne 2. septembra 2015, *Groupe Steria SCA* (C-386/14), do višine dividend, ki jih prejme od hčerinskih družb s sedežem v drugi državi članici, ki bi bile, če bi bile rezidentke, do ureditve davčnih povezav objektivno upravičene, če bi tako izbrale, vendar v skladu s katero se ta nevtralizacija ne priznava matični družbi rezidentki, ki se kljub obstoju kapitalskih povezav z drugimi subjekti rezidenti, ki omogočajo oblikovanje povezane davčne skupine, ni odločila biti del take skupine, do višine tako dividend, ki ji jih izplačajo njene hčerinske družbe rezidentke, kot dividend, ki prihajajo od hčerinskih družb s sedežem v drugih državah članicah, ki izpolnjujejo merila glede upravičenosti, ki niso rezidentstvo?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Szegedi Törvényszék (Madžarska) 28. junija
2022 – SOLE-MiZo Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Zadeva C-426/22)

(2022/C 340/28)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Szegedi Törvényszék

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SOLE-MiZo Zrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága