

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali upravičenec do državne pomoči, ki je bila nezakonito dodeljena z menjalno pogodbo in s katero je prejel gozdna zemljišča (državno premoženje v zasebnopravni obliki), ni zajet z opredelitvijo pojma „podjetje“, če iz letnega poročila izhaja, da opravlja gospodarsko dejavnost tako, da na zadevnem trgu ponuja blago in storitve, vendar, kot je razvidno iz točke 127 obrazložitve Sklepa Komisije ⁽¹⁾ ne opravlja neposredne ali posredne gospodarske dejavnosti z zemljiščem, ki ga je pridobil z menjavo, ker nacionalno pravo določa objektivno prepoved, ki mu preprečuje spremembo namembnosti tega zemljišča ter pozidavo ali prodajo zemljišča, ki bi se izločilo iz nabora gozdnih zemljišč?
2. Ali je treba določbo člena 107 PDEU razlagati in uporabljati tako, da je treba v zvezi s statusom „podjetja“ in pri uporabi meril za „podjetje“ dejstvo, da je upravičenec do nezakonito prejete državne pomoči vložil vlogo in dejansko opisal naložbeni projekt, ki naj bi bil izveden na državnem gozdnem zemljišču, prejetem z menjavo, in ki je pogoj za kasnejši začetek postopka izločitve zemljišč, prejetih zaradi pozidave, in podatke, ki so bili zbrani v zaključeni prvi fazi upravnega postopka za predhodno usklajitev, upoštevati kot pravno upoštevno okoliščino, ne glede na to, da zaradi moratorija parlamenta in pozneje uvedene zakonske določbe, ki vsebuje izrecno prepoved spremembe namembnosti in pozidave zemljišč, pridobljenih od države, objektivno ni mogoče izvesti tega naložbenega projekta?
3. Ali je treba člen 107 PDEU in člen 16(3) Uredbe Sveta (EU) 2015/1589 ⁽²⁾ razlagati tako, da v skladu z njima ni dopustno, da nacionalna ureditev, kot so določbe člena 1a, točki 2 in 4, (dopolnilnih določb) Zakon za darzhavnata sobstvenost, preprečuje določitev višine državne pomoči, prejete z menjavo gozdnih zemljišč (državno premoženje v zasebnopravni obliki), na podlagi tržne cene zemljišč, s tem, da za izračun določa tržne dejavnike in merila za vrednotenje, zaradi katerih izračunana vrednost odstopa od dejanske vrednosti zemljišča, in ali se s tako nacionalno ureditvijo v tem smislu krši načelo učinkovitosti?

⁽¹⁾ Sklep Komisije (EU) 2015/456 z dne 5. septembra 2014 o shemi pomoči SA.26212 (11/C) (ex 11/NN – ex CP 176/A/08) in SA.26217 (11/C) (ex 11/NN – ex CP 176/B/08), ki jo je Republika Bolgarija izvedla v okviru menjav gozdnih zemljišč (notificirano pod dokumentarno številko C(2014) 6207).

⁽²⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 25. maja 2022 – Feudi di San Gregorio Aziende Agricole SpA/Agenzia delle Entrate

(Zadeva C-341/22)

(2022/C 303/22)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Feudi di San Gregorio Aziende Agricole SpA

Nasprotna stranka: Agenzia delle Entrate

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je člen 9(1) Direktive 2006/112 ⁽¹⁾ mogoče razlagati tako, da ne priznava statusa davčnega zavezanca in s tem pravice do odbitka ali povračila plačanega DDV subjektu, ki izvaja aktivne transakcije, ki so predmet DDV, v obsegu, ki se tri leta zaporedoma po zakonsko določenih merilih šteje za neskladnega – ker je prenizek – s tem, kar se lahko razumno pričakuje glede na premoženje, s katerim ta subjekt razpolaga, ter ta ne more dokazati obstoja objektivnih ovir, ki bi to okoliščino upravičile?

2. Ali v primeru nikalnega odgovora na prvo vprašanje člen 167 Direktive 2006/112 ter splošni načeli nevtralnosti DDV in sorazmernosti omejevanja pravice do odbitka DDV nasprotujejo nacionalni ureditvi, ki v členu 30(4) legge n. 724 del 1994 (zakon št. 724 iz leta 1994) odreka pravico do odbitka DDV, ki je bil plačan za nakupe, do njegovega vračila ali uporabe v prihodnjem davčnem obdobju, davčnemu zavezancu, ki tri zaporedna davčna obdobja izvaja aktivne transakcije, ki so predmet DDV, v obsegu, ki se tri leta zaporedoma po zakonsko določenih merilih šteje za neskladnega – ker je prenizek – s tem, kar se lahko razumno pričakuje glede na premoženje, s katerim ta subjekt razpolaga, ter ta ne more dokazati obstoja objektivnih ovir, ki bi to okoliščino upravičile?
3. Ali v primeru nikalnega odgovora na drugo vprašanje načeli Evropske unije pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj nasprotujeta nacionalni ureditvi, ki v členu 30(4) zakona št. 724 iz leta 1994 odreka pravico do odbitka DDV, ki je bil plačan za nakupe, do njegovega vračila ali uporabe v prihodnjem davčnem obdobju, vsakemu zavezancu, ki tri zaporedna davčna obdobja izvaja aktivne transakcije, ki so predmet DDV, v obsegu, ki se tri leta zaporedoma po zakonsko določenih merilih šteje za neskladnega – ker je prenizek – s tem, kar se lahko razumno pričakuje glede na premoženje, s katerim ta subjekt razpolaga, ter ta ne more dokazati obstoja objektivnih ovir, ki bi to okoliščino upravičile?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 3. junija 2022 – AHY/The minister for Justice

(Zadeva C-359/22)

(2022/C 303/23)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court (Irska)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: AHY

Tožena stranka: The Minister for Justice

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali pravica do učinkovitega pravnega sredstva v obliki pritožbe zoper „odločitev o predaji“ oziroma ponovnega dejanskega in zakonskega pregleda te odločitve v skladu z določbami člena 27(1) Uredbe (EU) 604/2013 (¹) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 (v nadaljevanju: Uredba Dublin III) zajema pravico do takega učinkovitega pravnega sredstva zoper odločitev države članice na podlagi člena 17(1) Uredbe Dublin III o izvrševanju njene diskrecijske pravice v skladu s členom 17(1) o tem, ali naj obravnava prošnjo za mednarodno zaščito, ki jo v njej vloži državljani tretje države ali oseba brez državljanstva, tudi če tako obravnavanje ni njena odgovornost glede na merila iz Uredbe Dublin III?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:
 - (a) Ali iz tega sledi, da je državi članici, ki daje zahtevo, onemogočena izvedba odločitve o predaji, dokler ni odločeno glede prošnje prosilca za uveljavljanje diskrecijske pravice v skladu s členom 17(1) Uredbe Dublin III?
 - (b) Ali člen 27(3), v skladu s katerim morajo države članice v svojem nacionalnem pravu določiti eno izmed treh oblik suspenzivnega učinka za namene pritožb zoper ali ponovnega pregleda odločitev o predaji, zajema tudi izpodbijanje odločitve na podlagi člena 17(1) o zavrnitvi uporabe možnosti prevzema odgovornosti za prošnjo za mednarodno zaščito (v nadaljevanju: odločitev o zavrnitvi na podlagi člena 17)?