

3. Ali je treba člen 9(2) in člen 9(3)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije razlagati tako, da kadar je znamka element oblike avtomobilskega sestavnega dela in v Uredbi 2017/1001 ni klavzule, enakovredne klavzuli o popravilih iz člena 110(1) Uredbe Sveta (ES) 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti, ⁽²⁾ znamka v tem primeru nima označevalne funkcije?
4. Ali je treba člen 9(2) in (3)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije razlagati tako, da kadar je pritrtilni element znamke, ki odraža obliko znamke ali ji je zavajajoče podoben, zajet v obliki avtomobilskega dela in v Uredbi 2017/1001 ni klavzule, enakovredne klavzuli o popravilih iz člena 110(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti, pritrtilnega elementa ni mogoče šteti za znamko z označevalno funkcijo, tudi če je znamki enak ali ji je zavajajoče podoben?

⁽¹⁾ UL 2017, L 154, str. 1.

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Düsseldorf (Nemčija) 23. maja 2022 – f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Bielefeld

(Zadeva C-336/22)

(2022/C 318/40)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Hauptzollamt Bielefeld

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 1(2) Direktive Sveta 2008/118/ES ⁽¹⁾ kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta (EU) 2019/475 ⁽²⁾, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi države članice o pobiranju davka na tobak za segrevani tobak, ki glede izračuna davka določa, da se poleg davka po davčni stopnji za tobak za pipe pobere dodatni davek, ki znaša 80 odstotkov zneska davka za cigarete z odbitkom zneska davka za tobak za pipe?
2. Če pri dodatnem davku na segrevani tobak ne gre za drug posredni davek na trošarinsko blago za posebne namene v smislu člena 1(2) Direktive 2008/118: ali je treba člen 14(3) Direktive Sveta 2011/64/EU ⁽³⁾ z dne 21. junija 2011 o strukturi in stopnjah trošarine, ki velja za tobačne izdelke (UL 2011, L 176, str. 24), razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi države članice o pobiranju davka na tobak za segrevani tobak, ki glede izračuna davka določa, da se poleg davka po davčni stopnji za tobak za pipe pobere dodatni davek, ki znaša 80 odstotkov zneska davka za cigarete z odbitkom zneska davka za tobak za pipe?

3. Če pri dodatnem davku na segrevani tobak ne gre za drug posredni davek na trošarinsko blago za posebne namene v smislu člena 1(2) Direktive 2008/118: ali je treba člen 14(1), prvi pododstavek, točka (b), in (2), prvi pododstavek, točka (c), Direktive Sveta 2011/64/EU z dne 21. junija 2011 o strukturi in stopnjah trošarine, ki velja za tobačne izdelke (UL 2011, L 176, str. 24), razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi države članice o pobiranju davka na tobak za segrevani tobak, ki glede izračuna davka določa, da je njegovo višino treba določiti po davčni stopnji *ad valorem* ter po specifični davčni stopnji, ki upošteva težo in število kosov zvitkov tobaka?

- (¹) Direktiva Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS (UL 2009, L 9, str. 12).
- (²) Direktiva Sveta (EU) 2019/475 z dne 18. februarja 2019 o spremembi direktiv 2006/112/ES in 2008/118/ES glede vključitve italijanske občine Campione d'Italia in italijanskih voda Luganskega jezera v carinsko območje Unije in v ozemeljsko uporabo Direktive 2008/118/ES (UL 2019, L 83, str. 42).
- (³) Direktiva Sveta 2011/64/EU z dne 21. junija 2011 o strukturi in stopnjah trošarine, ki velja za tobačne izdelke (UL 2011, L 176, str. 24).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Italija) 30. maja 2022 – Concorrenza e del Mercato/Comune di Ginosa

(Zadeva C-348/22)

(2022/C 318/41)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Tožena stranka: Comune di Ginosa

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je Direktiva 2006/123 (¹) veljavna in zavezujoča za države članice ali neveljavna, ker je bila v nasprotju s členom 115 [Pogodbe o delovanju Evropske unije] – glede na to, da gre za usklajevalno direktivo – sprejeta zgolj z večino in ne soglasno?
2. Ali Direktiva 2006/123, tako imenovana Direktiva Bolkestein, objektivno in abstraktno določa dovolj podrobne minimalne zakonodajne zahteve in posledično ne omogoča manevrskega prostora za nacionalnega zakonodajalca, tako da se lahko šteje za samoizvršljivo in se začne uporabljati takoj?
3. Ali je, če se šteje, da Direktiva 2006/123 ni samoizvršljiva, učinek izključitve uporabe ali prenehanja uporabe neskladne nacionalne zakonodaje skladen z načeli pravne varnosti tudi v primeru, ko nacionalno sodišče ne more podati skladne razlage, oziroma ali se v takem primeru ne sme ali ne more uporabljati nacionalne zakonodaje, ob upoštevanju posebnih sankcij, določenih v pravnem redu [Evropske unije] za neizpolnitev obveznosti, ki za državo izhajajo iz pristopa k Pogodbi (člen 49) ali ki so posledica neizvajanja direktive (postopek za ugotavljanje kršitev)?
4. Ali je neposredni učinek člena 12(1), (2) in (3) Direktive 2006/123 enakovreden priznanju samoizvršljivosti Direktive ali priznanju, da se ta direktiva neposredno uporablja, oziroma ali je v okviru usklajevalne direktive, kakršna je obravnavana („treba šteti, da je s členi od 9 do 13 iste Direktive dosežena izčrpna uskladitev [...]“ v skladu s sodbo v zadevi Promoimpresa), treba šteti, da so države članice dolžne sprejeti ukrepe za uskladitev, ki niso splošni, ampak so po vsebini obvezujoči?