

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 3. maja 2022 – NN/An Bord Pleanála, Irska in the Attorney General

(Zadeva C-301/22)

(2022/C 276/10)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court (Irska)

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: NN

Nasprotne stranke: An Bord Pleanála, Irska in the Attorney General

Intervenienta: Bradán Beo Teoranta in Galway County Council

Vprašanja za predhodno odločanje

1. (a) Ali morajo države članice opredeliti in nato razvrstiti vsa vodna telesa ne glede na velikost in zlasti ali je treba opredeliti in razvrstiti vsa jezera s topološko površino, manjšo od 0,5 km²?

(b) V kakšnem obsegu je stališče drugačno v zvezi z vodnimi telesi na zavarovanem območju, če sploh je?
2. Če je odgovor na vprašanje 1(a) pritrdilen, ali lahko pristojni organ za namene izdaje soglasja za izvedbo izda soglasje za izvedbo projekta, ki lahko vpliva na vodno telo, preden je to opredeljeno in razvrščeno?
3. Če je odgovor na vprašanje 1(a) nikalen, kakšne so obveznosti pristojnega organa pri odločanju o vlogi za izdajo soglasja za izvedbo, ki lahko vpliva na vodno telo, ki ni opredeljeno in/ali razvrščeno?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Højesteret (Danska) 10. maja 2022 – Anklagemyndigheden/PO in Moesgaard Meat 2012 A/S

(Zadeva C-311/22)

(2022/C 276/11)

Jezik postopka: danščina

Predložitveno sodišče

Højesteret

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Anklagemyndigheden

Tožena stranka: PO in Moesgaard Meat 2012 A/S

Predložitveno sodišče

1. Ali je treba točko 6.4(a) Priloge I k Direktivi 2010/75/EU ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o industrijskih emisijah (celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja) razlagati tako, da „proizvodnja trupov“ pomeni postopek zakola, ki se začne, ko se žival odstrani iz hleva, omami in usmrti, in se konča, ko so narezani veliki standardni kosi, tako da se teža zaklane živali izračuna preden so odstranjeni vrat in glava ter organi in drobovje, ali pa „proizvodnja trupov“ pomeni proizvodnjo prašičjih trupov po odstranitvi organov in drobovja ter vratu in glave ter po izkrvavitvi in ohladitvi, tako da bi se morala teža zaklane živali izračunati v tem trenutku?

2. Ali je treba točko 6.4(a) Priloge I k Direktivi 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o industrijskih emisijah (celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja) razlagati tako, da se pri določanju števila proizvodnih dni, vključenih v zmogljivost „na dan“, upoštevajo le dnevi, ko se izvaja omamljanje, usmrnitev in takojšnje razkosanje prašičev za zakol, ali naj bi se pri tem upoštevalo tudi dneve obdelave prašičev za zakol, kar vključuje pripravo živali na zakol, hlajenje zaklane živali in odstranjevanje glave in vratu živali?
3. Ali je treba točko 6.4(a) Priloge I k Direktivi 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o industrijskih emisijah (celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja) razlagati tako, da se „zmogljivost“ klavnice izračuna kot maksimalna proizvodnja na dan znotraj 24 ur, ob upoštevanju dejanskih, tehničnih ali pravnih zahtev, ki jih klavnica dejansko izpolnjuje, vendar ni manjša od dosežene proizvodnje, ali pa je lahko „zmogljivost“ klavnice manjša od njene dosežene proizvodnje, če je bila na primer proizvodnja klavnice dosežena z neupoštevanjem dejanskih, tehničnih ali pravnih zahtev proizvodnje, ki se domnevajo pri izračunu „zmogljivosti“ klavnice?

(¹) UL 2010, L 334, str. 17.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Como (Italija) 11. maja 2022 –
Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA/A2A Energia SpA in drugi**

(Zadeva C-316/22)

(2022/C 276/12)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale di Como

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeci stranki: Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA

Tožene stranke: A2A Energia SpA, Energit SpA, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali na splošno sistem virov prava Evropske unije in podrobneje člen 288, tretji odstavek, PDEU, nasprotujeta temu, da nacionalno sodišče v sporu med fizičnimi osebami ne uporabi določbe nacionalnega prava, ki je v nasprotju z jasno, natančno in brezpogojno določbo direktive, ki ni bila ali ni bila pravilno prenesena v nacionalno pravo, tako da posledično naloži posamezniku dodatno obveznost, če je to v skladu z nacionalnim pravnim sistemom (člen 14, četrti odstavek, zakonske uredbe 504/1995), predpogoj, da lahko ta uveljavlja proti državi pravice, ki mu jih daje ta direktiva?
2. Ali načelo učinkovitosti nasprotuje nacionalni zakonodaji (člen 14, četrti odstavek, zakonske uredbe 504/1995), ki končnemu odjemalcu ne omogoča, da zahteva povračilo neupravičeno plačane dajatve neposredno od države, ampak mu priznava samo možnost, da vloži civilno tožbo za vrnitev neupravičeno pridobljene koristi zoper zavezanca, ki je edini upravičen do pridobitve povračila od davčne uprave, če se edini razlog za nezakonitost dajatve – in sicer, da je v nasprotju z direktivo [Unije] – lahko uveljavlja izključno v razmerju med zavezancem za plačilo in davčnim organom, ne pa v razmerju med prvim in končnim odjemalcem, tako da se s tem dejansko onemogoči delovanje povračila, ali pa je treba za zagotovitev spoštovanja navedenega načela v takem primeru priznati neposredno upravičenje končnega odjemalca v razmerju do davčnega organa, če je nemogoče ali čezmerno oteženo pridobiti povračilo neupravičeno plačane dajatve od dobavitelja?