

2. Ali je glede na navedene člene Direktive o DDV, pravico do poštenega sojenja, ki je v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah priznana kot splošno pravno načelo, ter temeljni načeli sorazmernosti in pravne varnosti od davčnega zavezanca v okviru njegove splošne obveznosti nadzora mogoče zahtevati, da preveri, ali so predhodni člani verige izpolnili obveznosti, določene s posebnimi predpisi za izvajanje zaračunanih storitev, in zahteve za zakonito delovanje? Če je odgovor pritrdilen, ali je to stalna obveznost davčnega zavezanca, dokler traja pravno razmerje, oziroma v kakšnih časovnih intervalih mora izpolniti to obveznost?
3. Ali je treba člene 167, 168(a) in 178(a) Direktive o DDV razlagati tako, da če davčni zavezanec odkrije, da kateri koli predhodni član verige ni izpolnil obveznosti, zanj nastane obveznost, da ne uresniči svoje pravice do odbitka DDV, ki je bil v tem primeru preveljen nanj, ker se sicer uveljavljanje odbitka DDV šteje za davčno utajo?
4. Ali je treba navedene člene Direktive o DDV v povezavi z načeloma pravne varnosti in davčne nevtralnosti razlagati tako, da davčni organ ob preučitvi in opredelitvi goljufivosti verige ter določitvi upoštevnih dejstev in preučitvi dokazov, s katerimi se ta dejstva utemeljujejo, ne more spregledati določb posebnih predpisov glede zaračunanih storitev, zlasti pravil o pravicah in obveznostih strank?
5. Ali je z navedenimi členi Direktive o DDV, pravico do poštenega sojenja, ki je v členu 47 Listine priznana kot splošno pravno načelo, in temeljnim načelom pravne varnosti skladna praksa davčnega organa, da je mogoče pri preverjanju pravice do odbitka v zvezi z gospodarsko transakcijo, opravljeno v okviru dejavnosti izvajanja storitev, dejanski obstoj navedene gospodarske transakcije, ki je dokumentiran z računi, pogodbami in drugimi računovodskimi listinami, izpodbiti na podlagi ugotovitev preiskovalnega organa med preiskavo, izjav osumljencev med preiskavo in pričevanj delavcev, zaposlenih pri agencijah za zagotavljanje začasnega dela, glede tega, kaj mislijo o svojem delovnem razmerju, kako ga pravno opredeljujejo in koga štejejo za izvajalca pooblastil delodajalca?
6. Ali je z navedenimi členi Direktive o DDV združljiva ter s pravico do poštenega sojenja, ki je v členu 47 Listine priznana kot splošno pravno načelo, in temeljnim načelom pravne varnosti skladna praksa davčnega organa, da možnost davčnega zavezanca, da za izvajanje svoje gospodarske dejavnosti izbere obliko, s katero lahko stroške zniža v največji meri, šteje za izvrševanje pravice v nasprotju z njenim namenom in na podlagi tega svojo pravico do prekvalifikacije pogodb uresničuje tako, da ustvari pogodbo med strankami, med katerimi prej ni obstajalo pogodbeno razmerje?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Varna (Bolgarija) 4. maja 2022 – Teritorialna direksia Mitnitsa -Varna/„NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD

(Zadeva C-292/22)

(2022/C 266/21)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Administrativen sad Varna

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe: Teritorialna direksia Mitnitsa -Varna

Nasprotna stranka: „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004“ AD

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Na podlagi katerih meril je treba blago, kot je to v postopku v glavni stvari, in sicer rafinirano, beljeno in dezodorirano palmovo olje s trgovskim imenom PALM FAT MP 36-39, ki je bilo med tehnološko izdelavo „mešano, filtrirano, hlajeno, temperirano in zapakirano“, in sicer izključno z uporabo fizikalnih postopkov, s katerimi ni bilo kemično modificirano, razvrstiti v tarifno številko 1511 oziroma tarifno številko 1517 poglavja 15 KN?
2. Kakšen pomen ima pojem „teksturiranje“, ki je bil uporabljen za opis postopka, s katerim je bilo pojasnjeno pridobivanje proizvodov, ki so v pojasnjevalnih opombah k harmoniziranemu sistemu poimenovanj in šifrskih oznak blaga v tarifni številki 1517 navedeni kot „shortenings“?
3. Ali za zavrnitev razvrstitve v tarifno številko 1511 zadostuje, da so bili „palmovo olje in njegove frakcije, rafinirano ali ne, toda kemično nemodificirano“ predmet „postopka teksturiranja“?
4. Ali je zaradi neobstoja določb, metod, meril in referenčnih vrednosti za preverjanje konsistence palmovega olja in dokazovanje njegove predelave s „teksturiranjem“ v KN, v pojasnjevalnih opombah h KN in v pojasnjevalnih opombah k harmoniziranemu sistemu, dopustno, da pristojni carinski organi za tarifno razvrstitev blaga v tarifno številko 1511 oziroma tarifno številko 1517 samostojno razvijajo in uporabljajo analitične delovne postopke kot v obravnavanem primeru uporabljeni RAP 66, različica 02/17.11.2020, za dokazovanje teksturiranja maščob s penetracijo, ki temelji na javno objavljeni metodi AOCS Cc-16-[60]?

Če to ni dopustno, na podlagi katerih določb, metod, meril in referenčnih vrednosti je dovoljeno opraviti pregled proizvoda, da bi se dokazalo, da je bil ta proizvod predmet „postopka teksturiranja“ oziroma da gre za „Palmshortening“?

5. Ali je treba kombinirano nomenklaturu v skladu s Prilogo I Uredbe Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi ⁽¹⁾, kakor je bila spremenjena z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2018/1602 z dne 11. oktobra 2018 ⁽²⁾ razlagati tako, da je treba proizvode, ki so označeni kot „shortenings“ in ki so bili s teksturiranjem pridobljeni iz rafiniranega palmovega olja, razvrstiti v tarifno številko 1517 te nomenklature in zlasti v njeno tarifno podštevilko 1517 90 99?

⁽¹⁾ UL 1987, L 256, str. 1.

⁽²⁾ UL 2018, L 273, str. 1.