

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 11. julija 2022 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da družba Laboratorios Ern, SA nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 17. marca 2022 — Lineas — Concessões de Transportes SGPS, S.A. / Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-207/22)

(2022/C 318/28)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Lineas — Concessões de Transportes SGPS, S.A.

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se holding, katerega izključna dejavnost je upravljanje deležev v drugih družbah kot posredna oblika opravljanja gospodarskih dejavnosti in ki v tem okviru pridobiva in ima te deleže, ki praviloma niso manjši od 10 % osnovnega kapitala družb, v katerih je udeležen, z dolgoročnim namenom, pri čemer je dejavnost teh družb upravljanje prometne infrastrukture, vključno z načrtovanjem, gradnjo in upravljanjem cest in/ali avtocest, lahko šteje za „finančno institucijo“ v smislu Direktive 2013/36/EU ⁽¹⁾ in Uredbe (EU) št. 575/2013 ⁽²⁾?

⁽¹⁾ Direktiva 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij, spremembi Direktive 2002/87/ES in razveljavitvi direktiv 2006/48/ES in 2006/49/ES (UL 2013, L 176, str. 338).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL 2013, L 176, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 20. aprila 2022 — Global Roads Investimentos SGPS, Lda / Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-267/22)

(2022/C 318/29)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Global Roads Investimentos SGPS, Lda

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali holding s sedežem na Portugalskem, za katerega se uporabljajo določbe uredbe-zakona št. 495/88 z dne 30. junija 1988 in katerega izključna dejavnost je upravljanje deležev v drugih družbah kot posredna oblika opravljanja gospodarskih dejavnosti, v okviru katere pridobiva in ima v dolgoročnem lastništvu te deleže, ki praviloma niso manjši od 10 % osnovnega kapitala družb, v katerih je udeležen, pri čemer te družbe ne delujejo v zavarovalniškem ali finančnem sektorju, spada pod pojem „finančna institucija“ v smislu člena 3(1), točka 22, Direktive 2013/36/EU ⁽¹⁾ in člena 4(1), točka 26, Uredbe EU št. 575/2013 ⁽²⁾?

⁽¹⁾ Direktiva 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij, spremembi Direktive 2002/87/ES ter razveljavitvi direktiv 2006/48/ES in 2006/49/ES (UL 2013, L 176, str. 338).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL 2013, L 176, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo *Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgija)* 13. aprila 2022 – VITOL SA/Belgische Staat

(Zadeva C-268/22)

(2022/C 318/30)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: VITOL SA

Tožena stranka: Belgische Staat

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je Izvedbena uredba št. 1194/2013 ⁽¹⁾, kakor je bila spremenjena z Uredbo 2017/1578 ⁽²⁾, v nasprotju z temeljno Uredbo št. 1225/2009 ⁽³⁾, med drugim zato:

- ker ni bilo dokazano, da so bili izpolnjeni pogoji, da se pri izračunu normalne vrednosti podobnega izdelka zanemarijo stroški, povezani s proizvodnjo in prodajo navedenega izdelka, kakor se odražajo iz računovodskih evidenc preiskovanih argentinskih proizvajalcev izvoznikov, v skladu s pravilom iz člena 2(5) temeljne uredbe,
- ker so bili učinki uvoza na podlagi člena 3(4) temeljne uredbe napačno kumulativno ocenjeni v skladu s členom 3(4) temeljne uredbe in zato ni bilo zadostno dokazano, da je dampinški uvoz povzročal škodo v smislu temeljne uredbe, kot je določeno v členu 3(6) in (7) temeljne uredbe,
- in zaradi česar ni šlo za damping in ni bilo mogoče uvesti protidampinške dajatve v smislu člena 1 temeljne uredbe?

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 1194/2013 z dne 19. novembra 2013 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz biodizla s poreklom iz Argentine in Indonezije (UL 2013, L 315, str. 2).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/1578 z dne 18. septembra 2017 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 1194/2013 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz biodizla s poreklom iz Argentine in Indonezije (UL 2017, L 239, str. 9).

⁽³⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL 2009, L 343, str. 51).