

- 6) Ali je določba člena 4(6) Datenschutzgesetz (zakon o varstvu osebnih podatkov), v skladu s katero „posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, brez poseganja v druge zakonske omejitve v razmerju do upravljavca praviloma nima pravice dostopa na podlagi člena 15 Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), kadar bi bila z zagotovitvijo tega dostopa ogrožena poslovna skrivnost upravljavca oziroma tretjih oseb“, v skladu z zahtevami člena 15(1) v povezavi s členom 22(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP)? V primeru pritrdilnega odgovora: katere zahteve morajo biti izpolnjene, da gre za tako skladnost?

(<sup>1</sup>) Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (UL 2016, L 119, str. 1).

(<sup>2</sup>) Direktiva 2016/943 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o varstvu nerazkritnega strokovnega znanja in izkušenj ter poslovnih informacij (poslovnih skrivnosti) pred njihovo protipravno pridobitvijo, uporabo in razkritjem (UL 2016, L 157, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale ordinario di Bologna (Italija)**  
**24. marca 2022 – OV/Ministero dell’Interno – Unità Dublino**

(Zadeva C-217/22)

(2022/C 222/31)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Tribunale ordinario di Bologna

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: OV

Tožena stranka: Ministero dell’Interno – Unità Dublino

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člena 4 in 5 Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 (<sup>1</sup>), tudi ob upoštevanju pravice do učinkovitega pravnega sredstva, kot je določena v členu 27 te uredbe, razlagati tako, da se lahko tožeča stranka, ki je pri sodišču države, ki daje zahtevo, vložila pravno sredstvo zoper odločbo o predaji, ki jo je dublinska enota zadnjenavedene države sprejela v okviru postopka za ponovni sprejem v smislu člena 18(1)(b) te uredbe, utemeljeno sklicuje na to, da je država, na katero je zahteva naslovljena, kršila obveznost obveščanja iz člena 4 te uredbe oziroma obveznost izvedbe osebnega razgovora s prosilcem iz člena 5 te uredbe, in, če je odgovor na to vprašanje pritrdilen, kakšen je pomen take kršitve?

(<sup>1</sup>) Uredba (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnjice za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva (UL 2013, L 180, str. 31).

**Pritožba, ki jo je 5. aprila 2022 vložila Evropska komisija zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 26. januarja 2022 v zadevi T-286/09 RENV, Intel Corporation/Komisija**

(Zadeva C-240/22 P)

(2022/C 222/32)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: F. Castillo de la Torre, N. Khan, M. Kellerbauer in C. Sjödin, agenti)

*Druge stranke v postopku:* Intel Corporation Inc., Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

### **Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo – razen točke 3 izreka – razveljavi;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- pridrži odločitev o stroških.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica navaja šest pritožbenih razlogov.

Prvi pritožbeni razlog: nadzor obsega analize merila pokritja in trajanja iz Sklepa <sup>(1)</sup> v izpodbijani sodbi je *ultra petita*. Poleg tega je v izpodbijani sodbi napačno uporabljeno pravo, ker je z njo zavrnjena vsakršna splošna ocena zmožnosti praks družbe Intel, da glede na vse pomembne okoliščine primera izključijo konkurenco, in ker so v njej napačno razložene smernice, ki so bile v zvezi s tem podane v sodbi Sodišča z dne 6. septembra 2017, Intel/Komisija, C-413/14 P, EU:C:2017:632.

Drugi pritožbeni razlog: nadzor v izpodbijani sodbi glede testa enako učinkovitega konkurenta (test AEC), opravljenega v Sklepu, krši pravico Komisije do obrambe.

Tretji pritožbeni razlog: pri nadzoru testa AEC iz Sklepa v izpodbijani sodbi glede družbe Dell je bila storjena napaka v zvezi z dokaznim standardom, z njim se izkrivlja jasen pomen dokazov, uporablja se protislovna obrazložitev in je kršena pravica Komisije do obrambe.

Četrti pritožbeni razlog: pri nadzoru testa AEC iz Sklepa v izpodbijani sodbi glede družbe Hewlett-Packard Company je bila storjena napaka v zvezi z dokaznim standardom, poleg tega pa je z njim kršena pravica Komisije do obrambe in vsebuje več drugih napak pri uporabi prava.

Peti pritožbeni razlog: pri nadzoru testa AEC iz Sklepa v izpodbijani sodbi glede družbe Lenovo je prišlo do napake pri razlagi testa AEC in člena 102 PDEU ter se z njim izkrivlja dokaze in krši pravica Komisije do obrambe.

Šesti pritožbeni razlog: v delu, v katerem se izpodbijana sodba za namene delne razveljavitve Sklepa opira na v njej opravljen nadzor testa AEC iz tega sklepa, ni ustrezno upoštevan vpliv ugotovitev iz te sodbe na test AEC.

<sup>(1)</sup> Sklep Komisije C(2009) 3726 final z dne 13. maja 2009 v zvezi s postopkom na podlagi člena [102 PDEU] in člena 54 Sporazuma EGP (zadeva COMP/C-3/37.990 – Intel).

**Pritožba, ki jo je 15. aprila 2022 vložila Arysta LifeScience Great Britain Ltd zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 9. februarja 2022 v zadevi T-740/18, Taminco in Arysta LifeScience Great Britain/Komisija**

**(Zadeva C-259/22 P)**

(2022/C 222/33)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

*Pritožnica:* Arysta LifeScience Great Britain Ltd (zastopnik: C. Mereu, avocat)

*Drugi stranki v postopku:* Evropska komisija, Taminco BVBA