

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je pri presoji, ali je tožeča stranka potrošnik v smislu členov 17 in 18 Uredbe (EU) št. 1215/2012 ⁽¹⁾, pomembno,
 - a) ali je tožeča stranka dejavnost grafične in spletne oblikovalke, ki jo je navedla v postopku, ob sklenitvi prodajne pogodbe in takoj po tem opravljala le kot zaposlena oseba ali vsaj deloma tudi v okviru samostojne poklicne dejavnosti in
 - b) za kakšen namen je vozilo pridobila, torej, ali zgolj za zasebno uporabo zaradi zadovoljitve lastnih potreb ali pa tudi v povezavi z sedanjo ali prihodnjo poklicno ali poslovno dejavnostjo ali ciljem?
2. Ali se tožeča stranka na status potrošnika ne bi mogla več sklicevati že, če bi avgusta 2019 avtomobil prodala naprej, in ali bi bil za to odločilen dobiček, ki bi ga pri tem ustvarila?
3. Ali tožeče stranke za potrošnika ni mogoče šteti že zato, ker je prodajno pogodbo, ki jo je vnaprej pripravila tožena stranka in na vzorcu katere je kupec označen kot „podjetje“ ter v kateri je bilo pod naslovom „Posebni dogovori“, izpisanim v majhnih črkah, navedeno „posel med trgovcema/brez možnosti vračila, brez garancije/dobava po prejetju sredstev“, podpisala, ne da bi to prerekala in ne da bi se sklicevala na status potrošnika?
4. Ali se mora tožeči stranki pripisati obnašanje njenega zunajzakonskega partnerja, ki je pri nakupu posređoval kot trgovec z avtomobili, na podlagi katerega bi tožena stranka lahko sklepala, da je tožeča stranka podjetnica?
5. Ali je pri presoji, ali ima tožeča stranka statusa potrošnika, njej v breme, če sodišče prve stopnje ni moglo ugotoviti, zakaj pisna prodajna pogodba od predhodne ponudbe, ki jo je podal zunajzakonski partner tožeče stranke, odstopa v delu, ki se nanaša na označitev kupca, in kaj je bilo v zvezi s tem rečeno v okviru telefonskih pogovorov med zunajzakonskim partnerjem tožeče stranke in prodajalcem tožene stranke?
6. Ali je za status tožeče stranke kot potrošnika upoštevno, da je njen zunajzakonski partner nekaj tednov po prevzemu vozila pri toženi stranki telefonsko poizvedel, ali obstaja možnost, da se na računu izkaže DDV?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2012, L 351, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 10. marca 2022 –
Saint-Louis Sucre/Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des
betteraviers d'Etrepagny**

(Zadeva C-183/22)

(2022/C 213/41)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Saint-Louis Sucre

Tožene stranke: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des betteraviers d'Etrepagny

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba pravilo iz člena 153(1)(b) Uredbe (EU) št. 1308/2013 z dne 17. decembra 2013 ⁽¹⁾, v skladu s katerim statut organizacije proizvajalcev zahteva, da so njeni člani „člani le ene organizacije proizvajalcev za kateri koli proizvod podjetja“, razlagati tako, da velja samo za člane proizvajalce?
2. Ali je za zagotovitev spoštovanja načela iz člena 153(2)(c) Uredbe (EU) št. 1308/2013, v skladu s katerim morajo člani proizvajalci demokratično nadzorovati svojo organizacijo in njene odločitve:
 - pri presoji neodvisnosti članov organizacije treba upoštevati izključno to, da je njihov kapital v lasti iste fizične ali pravne osebe, ali tudi druge povezave, kot sta za člane neproizvajalce članstvo v istem sindikatu ali za člane proizvajalce izvajanje vodstvenih pristojnosti znotraj takega sindikata?
 - za ugotovitev resničnosti nadzora, ki ga nad organizacijo izvajajo njeni člani proizvajalci, dovolj, da imajo ti večino glasov, ali pa je treba preučiti, ali jim ob upoštevanju razdelitve glasov med resnično neodvisne člane glasovalni delež enega ali več članov neproizvajalcev omogoča, da tudi brez večine nadzorujejo odločitve, ki jih sprejme organizacija?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1308/2013 z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov (UL 2013, L 347, str. 671).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 9. marca 2022 –
Sad Trasporto Locale SpA / Provincia autonoma di Bolzano**

(Zadeva C-186/22)

(2022/C 213/42)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Sad Trasporto Locale SpA

Tožena stranka in nasprotna stranka: Provincia autonoma di Bolzano

Vprašanja za predhodno odločanje

1. „Ali je treba člen 1(2) Uredbe 1370/2007/ES ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje uporabi Uredbe 1370/2007/ES za izvajanje nacionalnih in mednarodnih storitev multimodalnega potniškega prevoza, pri kateri je za namen oddaje naročila javna storitev prevoza po eni strani enotne narave in se izvaja s tramvajem, vzpenjačo in kabinsko žičnico, po drugi strani pa prevoz s tirnimi vozili obsega več kot 50 % storitve, ki je v celoti in enotno oddana v izvajanje upravljavcu?“
2. „Če je odgovor na prvo vprašanje negativen, ali je treba, če se šteje, da se navedena Uredba št. 1370 uporablja tudi za izvajanje nacionalnih in mednarodnih javnih storitev multimodalnega potniškega prevoza, pri katerih je za namen oddaje naročila javna storitev prevoza po eni strani enotne narave in se izvaja s tramvajem, vzpenjačo in kabinsko žičnico, po drugi strani pa prevoz s tirnimi vozili obsega več kot 50 % storitve, ki je v celoti in enotno oddana v izvajanje upravljavcu, člen 5(1) in (2) Uredbe št. 1370/2007 razlagati tako, da se tudi za neposredno oddajo pogodbe o opravljanju javne storitve, ki obsega potniški prevoz s tramvajem, notranjemu izvajalcu, zahteva preverjanje pravne oblike oddaje naročila, posledica tega pa je, da so akti, ki niso v obliki koncesijske pogodbe za storitve, izključeni iz področja uporabe člena 5(2)?“