

Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 3. marca 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 21. decembra 2021 v zadevi T-796/19, HB/Evropska komisija

(Zadeva C-161/22 P)

(2022/C 244/18)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà in B. Araujo Arce, agenti)

Druga stranka v postopku: HB

Predlogi

- Sodba Splošnega sodišča z dne 21. decembra 2021 (T-796/19) naj se razveljavi v delu, v katerem je to sodišče kot nedopustno zavrglo ničnostno tožbo zoper Sklep Komisije C(2019)7318 final z dne 15. oktobra 2019 (točka 1 izreka) in v katerem je Komisiji naložilo plačilo stroškov, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe (točka 3 izreka);
- zadeva naj se vrne Splošnemu sodišču v vsebinsko razsojanje;
- osebi HB naj se naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija v utemeljitev pritožbe navaja tri razloge.

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na napačno pravno opredelitev: Splošno sodišče ne upošteva in odvzema učinek določbam sklepa, ki ga je Komisija sprejela pri izvajanju svojih javnih pooblastil v pogodbenem okviru, ker te ukrepe opredeljuje kot pogodbeno in odločanje o njih prepušča sodišču, pristojnemu po pogodbi. Ta napačna pravna opredelitev vpliva na točke od 62 do 87 izpodbijane sodbe.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na napačno pravno opredelitev glede prvega člena sklepa (točke od 62 do 73 sodbe) in izkrivljenje dejstev. Splošno sodišče je pri opredelitvi prvega člena sklepa, s katerim se ugotavlja odgovornost osebe HB pri storitvi nepravilnosti v postopku javnega naročanja, izkrivilo dejstva in člen 1 napačno opredelilo, kot da je pogodbene narave.

Tretji pritožbeni razlog se nanaša na napačno pravno opredelitev glede drugega in tretjega člena sklepa (točke od 74 do 83 sodbe). Komisija z določitvijo znižanja pogodbene cene na 0 EUR in vračilom že plačanih zneskov ni ravnala v pogodbenem okviru, temveč je izvajala svoja javna pooblastila. Splošno sodišče napačno izenačuje določbe teh členov s posledicami odpovedi pogodbe zaradi prevare ali napake volje.

Pritožba, ki jo je MG vložila 3. marca 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 21. decembra 2021 v zadevi T-573/20, MG/Evropska investicijska banka

(Zadeva C-173/22 P)

(2022/C 244/19)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: MG (zastopnica: L. Levi, odvetnica)

Druga stranka v postopku: Evropska investicijska banka

Predlogi

- Pritožba naj se razglasi za dopustno in utemeljeno;

- sodba z dne 21. decembra 2021 v zadevi T-573/20 naj se razveljavi;
- posledično naj se ugotovi predlogom pritožnice na prvi stopnji in, zato naj se:
 - sklep EIB z dne 11. oktobra 2018, s katerim je bila tožeči stranki odvzeta pravica do družinskih dodatkov (vključno z med drugim stroški za vrtec in CPE, ki jih je EIB neupravičeno odbijala od plače tožeče stranke do novembra 2019) in izvedene finančne pravice (vključno z med drugim davčnimi olajšavami in povračilom zdravstvenih stroškov za otroke, ki jih vzdržuje tožeča stranka), razglasi za ničen;
 - po potrebi za ničen razglasi dopis/sklep z dne 7. januarja 2019, s katerim so bile zavrnjene vse zahteve tožeče stranke;
 - po potrebi za ničen razglasi sklep EIB z dne 30. julija 2020, s katerim je bilo ugotovljeno, da ni bilo poravnave in potrjen sklep z dne 11. oktobra 2018
- naloži povrnitev premoženjske in nepremoženjske škode, ki jo je utrpela tožeča stranka;
- drugi stranki v postopku naj se naloži plačilo vseh stroškov na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v pritožbi navaja naslednje pritožbene razloge:

- v izpodbijani sodbi je kršen pojem pravice do izjave
- v izpodbijani sodbi je kršen veljavni regulativni okvir glede obveznosti obrazložitve;
- v izpodbijani sodbi je izkrivljena vsebina spisa in kršen pojem očitne napake pri presoji. V izpodbijani sodbi sta prav tako kršeni načeli enakega obravnavanja in sorazmernosti, ker je bil zavrnjen ugovor nezakonitosti upravnih določb, ki se nanašajo na družinske dodatke;
- v izpodbijani sodbi je kršen veljavni regulativni okvir (člen 3(4) Uredbe št. 260/68);⁽¹⁾
- v izpodbijani sodbi je izkrivljena vsebina spisa, ker je bil zavrnjen peti tožbeni razlog, kršen člen 85 Poslovnika Splošnega sodišča in napačno opredeljeno dejansko stanje. Splošno sodišče ni odgovorilo na vse očitke in je kršilo obveznost obrazložitve.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS, Euratom, ESPJ) št. 260/68 z dne 29. februarja 1968 o pogojih in postopku obdavčevanja v korist Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1, str. 33).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo
Local Cível da Maia (Portugalska) 15. marca 2022 — WH, NX / TAP — Transportes Aéreos
Portugueses, SGPS, S.A.**

(Zadeva C-202/22)

(2022/C 244/20)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: WH, NX

Tožena stranka: TAP — Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, S.A.