

Šestič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravila o dovolj resni kršitvi, ker je ugotovilo, da ni prišlo do očitne in resne napake v zvezi s kršitvijo temeljnih načel dobrega upravljanja in/ali skrbnega ravnanja s strani Komisije.

Sedmič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravila o dovolj resni kršitvi, ker je ugotovilo, da ni prišlo do očitne in resne napake v zvezi s kršitvijo temeljnega načela svobodnega opravljanja poklicnih dejavnosti s strani Komisije.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 25. februarja 2022 – BM, NP/Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

(Zadeva C-132/22)

(2022/C 207/25)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: BM, NP

Tožena stranka: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 45(1) in (2) PDEU ter člen 3(1)(b) Uredbe št. 492/2011 ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotujeta določbi, kakršna je člen 1(655) zakona št. 205/2017, v skladu s katero se zaradi izpolnjevanja pogoja za sodelovanje v postopku uvrstitve na razvrstitvene sezname primernih kandidatov, s katerimi se nato sklenejo pogodbe o opravljanju pedagoškega dela v italijanskih ustanovah UGP za nedoločen ali določen čas, upoštevajo zgolj poklicne izkušnje, ki so jih kandidati pridobili v teh državnih ustanovah, ne pa tudi v enakovrednih izobraževalnih ustanovah v drugih evropskih državah, glede na to, da je zadevni postopek namenjen uresničevanju posebnega cilja, in sicer preprečevanju pojava prekarnih oblik zaposlovanja na nacionalni ravni, ali pa je mogoče, če bi Sodišče ugotovilo, da italijanska zakonodaja v abstraktnem smislu ni v nasprotju s pravnim okvirom Unije, šteti, da so ukrepi, določeni v tej nacionalni zakonodaji, v konkretnem primeru sorazmerni z navedenim ciljem v javnem interesu, ki se z njimi uresničuje?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 492/2011 z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji (UL 2011, L 141, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francijae) 1. marca 2022 – Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) in drugi/Ministre de l'Intérieur

(Zadeva C-143/22)

(2022/C 207/26)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d'action pour l'accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI), Groupe d'information et de soutien des immigré.e.s (GISTI), Ligue des droits de l'homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS – Hépatites Fédération

Tožena stranka: Ministre de l'Intérieur

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se lahko v primeru začasne ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah v okoliščinah iz poglavja II naslova III Uredbe (EU) 2016/399 ⁽¹⁾ tujcu, ki prihaja neposredno z ozemlja države, ki je pogodbenica konvencije, podpisane v Schengnu 19. junija 1990, pri kontroli na tej meji zavrne vstop na podlagi člena 14 navedene uredbe, ne da bi se uporabljala Direktiva 2008/115/ES ⁽²⁾?

(¹) Uredba (EU) 2016/399 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o Zakoniku Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) (UL 2016, L 77, str. 1).

(²) Direktiva 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (UL 2008, L 348, str. 98).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal du travail de Liège (Belgija) 2. marca 2022 – OP/Commune d'Ans

(Zadeva C-148/22)

(2022/C 207/27)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal du travail de Liège

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OP

Tožena stranka: Commune d'Ans

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali se lahko člen 2(2)(a) in (b) Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu ⁽¹⁾ razlaga tako, da javni upravi dovoljuje, da organizira popolnoma nevtralno upravno okolje in zato vsem članom osebja, ne glede na to, ali so v neposrednem stiku z javnostjo ali ne, prepove nošenje znakov, ki razkrivajo prepričanje?
2. Ali se lahko člen 2(2)(a) in (b) Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu razlaga tako, da javni upravi dovoljuje, da organizira popolnoma nevtralno upravno okolje in zato vsem članom osebja, ne glede na to, ali so v neposrednem stiku z javnostjo ali ne, prepove nošenje znakov, ki razkrivajo prepričanje, čeprav se zdi, da ta nevtralna prepoved zadeva večino žensk in torej lahko pomeni prikrito diskriminacijo na podlagi spola?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein oikeus (Finska) 15. marca 2022 – Kapiosto r.y./Telia Finland Oyi

(Zadeva C-201/22)

(2022/C 207/28)

Jezik postopka: finščina

Predložitveno sodišče

Korkein oikeus

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Kapiosto r.y.

Nasprotna stranka: Telia Finland Oyi