

**Pritožba, ki jo je 10. februarja 2022 vložila Evropska komisija zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 1. decembra 2021 v zadevi T-546/20, Sopra Steria Benelux in Unisys Belgium/Komisija**

**(Zadeva C-101/22 P)**

(2022/C 207/19)

*Jezik postopka: francoščina*

### **Stranke**

*Pritožnica:* Evropska komisija (zastopniki: L. André, M. Ilkova, O. Verheecke, agenti)

*Drugi stranki v postopku:* Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium

### **Predlogi**

- Razveljavitev točk od 52 do 57, 60, 61, 66, 68 in 69 izpodbijane sodbe;
- zavrnitev predloga za razglasitev ničnosti;
- naložitev družbama Sopra Steria Benelux in Unisys Belgium stroškov tega postopka pred Sodiščem in postopka pred Splošnim sodiščem.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Komisija v okviru pritožbe navaja tri razloge.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je dopis tožečih strank na prvi stopnji z dne 10. julija 2020 označilo za „izrecno zahtevo“, s čimer je obrazložilo razloge, na podlagi katerih naročnik izbrane ponudbe ne šteje za neobičajno nizko.

Drugi pritožbeni razlog: izkrivljanje dejstev zaradi napačne presoje vsebine odgovora Komisije z dne 20. julija 2020.

Tretji pritožbeni razlog: neupoštevanje obsega obveznosti obrazložitve, ki jo ima naročnik v skladu s členom 296 Pogodbe o delovanju Evropske unije in členom 170(3) Finančne uredbe, kadar naročnik meni, da se izbrana ponudba ne zdi neobičajno nizka.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)  
15. februarja 2022 – P.M./Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Warszawie**

**(Zadeva C-105/22)**

(2022/C 207/20)

*Jezik postopka: poljščina*

### **Predložitveno sodišče**

Naczelny Sąd Administracyjny

### **Stranki v postopku v glavni stvar**

*Tožeča stranka:* P.M.

*Tožena stranka:* Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 56 Pogodbe o delovanju Evropske unije (konsolidirana različica iz leta 2012 – UL 2012, C 326, str. 1 in naslednje.) ter načelo enofaznosti trošarinske dajatve, kot dajatve na dejansko potrošnjo, in načelo sorazmernosti razlagati tako, da nasprotujejo uporabi nacionalne določbe kot je člen 107(1) poljskega zakona z dne 6. decembra 2008 o trošarinah (Dz.U. z 2020, pozicija 722, s spremembami) v delu, v katerem preprečuje, da bi se davčnemu zavezancu vrnila trošarina iz naslova izvoza registriranega osebnega avtomobila, sorazmerno izračunana glede na obdobje njegove uporabe na nacionalnem ozemlju?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska)**  
**15. februarja 2022 — Xella Magyarország Építőanyagipari Kft./Innovációs és Technológiai Miniszter**

(Zadeva C-106/22)

(2022/C 207/21)

*Jezik postopka: madžarščina*

**Predložitveno sodišče**

Fővárosi Törvényszék

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Vlagatelj:* Xella Magyarország Építőanyagipari Kft.

*Pristojni organ:* Innovációs és Technológiai Miniszter

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 65(1)(b) PDEU ob upoštevanju uvodnih izjav 4 in 6 Uredbe (EU) 2019/452 o vzpostavitvi okvira za pregled tujih neposrednih naložb v Uniji <sup>(1)</sup> in določb člena 4(2) PEU razlagati tako, da vključuje možnost določitve ureditve, kakršno določa člen 85 a veszélyhelyzet megszüntésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény (zakon št. LVIII iz leta 2020 o prehodnih določbah o prenehanju izrednih razmer in o epidemiološki pripravljenosti), in zlasti kakršno določata njegova člena 276, točki 1 in 2(a), ter 283(1)(b)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali zgolj okoliščina, da je Evropska komisija v zvezi z lastniško verigo tujega posrednega vlagatelja izvedla postopek nadzora koncentracij, izvršila svoje pristojnosti in odobrila koncentracijo, izključuje izvrševanje pristojnosti odločanja v skladu z veljavnim pravom države članice?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 2019/452 z dne 19. marca 2019 o vzpostavitvi okvira za pregled neposrednih tujih naložb v Uniji (UL 2019, L 79 I, str. 1; popravek v UL 2020, L 359, str. 22),

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Gerechtshof Amsterdam (Nizozemska)**  
**16. februarja 2022 – X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane**

(Zadeva C-107/22)

(2022/C 207/22)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitveno sodišče**

Gerechtshof Amsterdam

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Vlagatelja pritožbe:* X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane