

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 7(1) Direktive 2003/88/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa razlagati tako, da nasprotuje nacionalni sodni praksi, v skladu s katero delavec, ki je bil nezakonito odpuščen in se je nato v skladu z nacionalnim pravom po sodni razveljavitvi njegove odpovedi vrnil na delo, nima pravice do plačanega letnega dopusta za obdobje od dneva njegove odpovedi do dneva vrnitve na delo, z utemeljitvijo, da ta delavec v tem obdobju dejansko ni delal za svojega delodajalca, tudi v primeru, ko je v skladu z nacionalnim pravom nezakonito odpuščen delavec, ki svojega delodajalca brez nepotrebne odlašanja pisno obvesti, da je pripravljen delati zanj, upravičen do denarnega nadomestila v višini povprečne plače od dneva, ko je delodajalca obvestil, da je pripravljen delati zanj, do dneva, ko mu je delodajalec omogočil nadaljevanje dela, ali do dneva dejanskega prenehanja delovnega razmerja?

⁽¹⁾ UL 2003, L 299, str. 9.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo
(Portugalska) 2. februarja 2022 — Infraestruturas de Portugal, SA, Futrifer Indústrias Ferroviárias,
SA / Toscca Equipamentos de Madeira Lda.**

(Zadeva C-66/22)

(2022/C 207/17)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnici: Infraestruturas de Portugal, SA, Futrifer Indústrias Ferroviárias, SA

Nasprotna stranka: Toscca Equipamentos de Madeira Lda.

Vprašanja za predhodno odločanje

- I. Ali je razlog za izključitev iz člena 57(4)(d) Direktive 2014/24/EU ⁽¹⁾ zadeva, o kateri mora odločati naročnik?
- II. Ali lahko nacionalni zakonodajalec v celoti nadomesti odločitev, ki jo mora sprejeti naročnik v skladu s členom 57(4)(d) Direktive 2014/24/EU, s splošno odločitvijo (z učinki odločbe) organa za varstvo konkurence, da uporabi stransko sankcijo prepovedi sodelovanja v postopkih javnega naročanja za določeno obdobje, sprejeto v okviru naložitve globe zaradi kršitve pravil konkurence?
- III. Ali je treba odločitev naročnika o „zanesljivosti“ gospodarskega subjekta glede na upoštevanje (ali neupoštevanje) pravil konkurenčnega prava zunaj konkretnega postopka oddaje javnega naročila razumeti kot potrebo po temeljiti presoji relativne primernosti tega gospodarskega subjekta, ki je konkreten izraz pravice do dobrega upravljanja iz člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?
- IV. Ali je mogoče šteti za skladno s pravom Unije in zlasti s členom 57(4)(d) Direktive 2014/24/EU rešitev, ki je bila v portugalskem pravu sprejeta s členom 55(1)(f) ZJN ⁽²⁾, ki izključitev gospodarskega subjekta iz postopka javnega naročanja zaradi kršitve pravil konkurence, storjene zunaj konkretnega postopka oddaje javnega naročila, pogojuje z odločitvijo, ki jo sprejme organ za varstvo konkurence v okviru uporabe stranske sankcije prepovedi sodelovanja v postopkih javnega naročanja, kar je postopek, v katerem sam organ za varstvo konkurence v tem okviru presoja ustreznost sprejetih ukrepov, s katerimi naj bi bile odpravljene kršitve?

V. Ali je v skladu s pravom Unije in zlasti s členom 57(4)(d) Direktive 2014/24/EU rešitev, sprejeta v portugalskem pravu v členu 70(2)(g) ZJN, ki možnost izključitve ponudbe zaradi resnih indicev dejanj, sporazumov, ravnanj ali informacij, ki lahko izkrivljajo pravila konkurence, omeji na konkretni postopek oddaje javnega naročila, v katerem so ta ravnanja ugotovljena?

(¹) Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

(²) Código dos Contratos Públicos (Zakon o javnem naročanju).

Pritožba, ki jo je 8. februarja 2022 vložil QB zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 8. decembra 2021 v zadevi T-71/21, QB/Komisija

(Zadeva C-88/22 P)

(2022/C 207/18)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: QB (zastopnik: R. Wardyn, radca prawny)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo v celoti razveljavi;
- in zato
 - odločbi Evropske komisije z dne 6. aprila 2020 in 3. novembra 2020 razglasi za nični, ali, podredno,
 - vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču, in
- Evropski komisiji naloži, naj nosi svoje stroške in stroške pritožnika na prvi in drugi stopnji.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev tožbe navaja en pritožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 4(1) Priloge VII h Kadrovskim predpisom, in trdi, da je Splošno sodišče:

- storilo napako pri določitvi glavne zaposlitve pritožnika, saj ni upoštevalo dela, ki ga je pritožnik opravljal za poljsko državo, in njegovega statusa sodnika;
- storilo napako pri opredelitvi pogojev za „delo za drugo državo“;
- pri preučevanju izjeme „delo, opravljeno za drugo državo“ prezrlo in ni upoštevalo dela, ki ga je pritožnik opravil za poljsko državo, in njegovega statusa sodnika.