

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba načelo *ne bis in idem*, kot je določeno v členu 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v povezavi z obveznostmi Romunije, da spoštuje merila, določena v odločbi o mehanizmu za sodelovanje in preverjanje (odločba Evropske komisije 2006/928), razlagati tako, da sklep o ustavitvi postopka, ki ga izda državno tožilstvo po pridobitvi bistvenih dokazov v zadevi, izključuje drugi kazenski pregon zoper isto osebo za isto dejanje, ki je drugače pravno opredeljeno, ker je sklep dokončen, razen v primerih, ko se ugotovi neobstoje okoliščin, na katerih temelji ustavitev postopka, ali če se pojavijo nova dejstva ali okoliščine, iz katerih izhaja, da ni več izpolnjena okoliščina, na podlagi katere je bil ustavljen postopek?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemčija)
1. februarja 2022 – RL/Landeshauptstadt Wiesbaden

(Zadeva C-61/22)

(2022/C 213/30)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: RL

Tožena stranka: Landeshauptstadt Wiesbaden

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je obveznost vključitve in shranjevanja prstnih odtisov v osebne izkaznice v skladu s členom 3(5) Uredbe (EU) 2019/1157 ⁽¹⁾, v nasprotju z nadrejenim pravom Unije, zlasti

(a) členom 77(3) PDEU,

(b) členoma 7 in 8 Listine ter

(c) členom 35(10) Uredbe (EU) 2016/679 ⁽²⁾

in je zato iz enega od teh razlogov neveljavna?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2019/1157 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o okrepitvi varnosti osebnih izkaznic državljanov Unije in dokumentov za prebivanje, izdanih državljanom Unije in njihovim družinskim članom, ki uresničujejo svojo pravico do prostega gibanja (UL 2019, L 188, str. 67).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 119, str. 1).

Pritožba, ki jo je 2. februarja 2022 vložila Evropska investicijska banka zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 24. novembra 2021 v zadevi T-370/20, KL/Evropska investicijska banka

(Zadeva C-68/22 P)

(2022/C 213/31)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Evropska investicijska banka (EIB) (zastopnici: G. Faedo, I. Zanin, agentki)