

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem (Nizozemska) 11. januarja 2022 – PR Pet BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven**

**(Zadeva C-24/22)**

(2022/C 158/07)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitveno sodišče**

Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* PR Pet BV

*Tožena stranka:* Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba tarifno številko 9403 KN razlagati tako, da mačji praskalniki iz različnih materialov, ki so namenjeni temu, da se v (stanovanjskih) prostorih namestijo na tla in tam stojijo, tako da lahko mačke nanje plezajo, na njih sedijo in ležijo ter jih praskajo, ne spadajo pod to tarifno številko KN, ker so drugačne narave v smislu Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 1229/2013 <sup>(1)</sup> z dne 28. novembra 2013 in Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 350/2014 <sup>(2)</sup> z dne 3. aprila 2014? Če gre za drugačno naravo, ki preprečuje uvrstitev pod tarifno številko 9403 KN, v čem je torej ta drugačna narava?
2. Ali odgovor na prvo vprašanje vpliva na veljavnost Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 1229/2013 z dne 28. novembra 2013 in Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 350/2014 z dne 3. aprila 2014?

<sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 1229/2013 z dne 28. novembra 2013 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL 2013, L 322, str. 8).

<sup>(2)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 350/2014 z dne 3. aprila 2014 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL 2014, L 104, str. 4).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Avstrija) 26. januarja 2022 – BF/Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau**

**(Zadeva C-52/22)**

(2022/C 158/08)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* BF

*Nasprotna stranka:* Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 2(1) in (2)(a) ter člen 6(1) Direktive Sveta 2000/78/ES <sup>(1)</sup> z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu ter načela pravne varnosti, spoštovanja pridobljenih pravic in učinkovitosti prava Unije razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi – kot je ta iz postopka v glavni stvari –, v skladu s katero se pokojnina skupine javnih uslužbencev, ki so imeli pravico do pokojnine (skupne pokojnine na podlagi Pensionsgesetz 1965 (zakon o pokojninah iz leta 1965)) najpozneje od 1. decembra 2021, prvič uskladi šele z učinkom od 1. januarja drugega koledarskega leta po začetku pravice do pokojnine, medtem ko se pokojnina skupine javnih uslužbencev, ki so imeli oziroma bodo imeli pravico do pokojnine (skupne pokojnine na podlagi Pensionsgesetz 1965) šele od 1. januarja 2022, prvič uskladi že z učinkom od 1. januarja prvega koledarskega leta po začetku pravice do pokojnine?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL 2000, L 303, str. 16).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale ordinario di Bologna (Italija)**  
**7. februarja 2022 – BU/Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione –**  
**Unità Dublino**

(Zadeva C-80/22)

(2022/C 158/09)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Predložitveno sodišče

Tribunale ordinario di Bologna

### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: BU

Tožena stranka: Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino

### Vprašnji za predhodno odločanje

1. Kakšne pravne posledice določa pravo Unije, če država prosilka v okviru postopka za ponovni sprejem na podlagi člena 18(1)(b) Uredbe št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 <sup>(1)</sup> krši obveznost obveščanja iz člena 4 ali obveznost zagotovitve osebnega razgovora s prosilcem na podlagi člena 5 te uredbe, in zlasti, ali je treba člena 4 in 5 Uredbe št. 604/2013 razlagati tako da:

- že samo dejstvo, da se osebi v okoliščinah, opisanih v členu 23 uredbe, ne zagotovi informativnega letaka iz člena 4 (2), ali da se osebni razgovor s prosilcem ne opravi v skladu s členom 5 uredbe, pomeni nezakonnost odločbe o predaji in posledično prenos pristojnosti za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito na državo članico prosilke;
- ali, da je nezakonnost odločbe o predaji odvisna od ugotovitve in dokaza, da bi se postopek iztekel drugače, če bi organ države prosilke izpolnil obveznosti iz členov 4 in 5 Uredbe EU št. 604/2013;
- ali, da organ države prosilke v nobenem primeru ni dolžan zagotoviti tujcu, ki je v postopku predaje v zaproseno državo članico, pravic do obveščeniosti in udeležbe v postopku, določenih v členih 4 in 5 Uredbe št. 604/2013.

2. Ali je treba člen 27(1) Uredbe EU št. 604/2013 razlagati samostojno ali v povezavi s členom 47 PEU, tako da:

- nalaga obveznost zagotavljanja jamstev iz členov 4 in 5 Uredbe, ki so pomembna za zaščito pravice do učinkovitega pravnega sredstva zoper odločbo o predaji tujcu v postopku predaje v drugo državo članico;