

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 4(1) Direktive Sveta z dne 21. decembra 1988 v zvezi s preglednostjo ukrepov, ki urejajo določanje cen zdravil za človeško uporabo in njihovo vključitev v področje nacionalnih sistemov zdravstvenega zavarovanja (89/105/EGS) <sup>(1)</sup> razlagati tako, da se pojem „zamrznitev cen vseh zdravil ali določenih kategorij zdravil“ uporablja za ukrep, katerega namen je nadzirati cene zdravil, vendar se nanaša samo na nekatera zdravila, ki se obravnavajo posamično, in se ne uporablja niti za vsa zdravila niti za določene kategorije zdravil, pri čemer so jamstva, določena s tem členom v zvezi z obstojem ukrepa zamrznitve, kakršen je v njem opredeljen, za tak ukrep nesmiselna ali brezpredmetna?

<sup>(1)</sup> UL 1989, L 40, str. 8.

---

### **Pritožba, ki jo je 20. januarja 2022 vložil Liam Jenkinson zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi razširjeni senat) z dne 10. novembra 2021 v zadevi T-602/15 RENV, Jenkinson/Svet in drugi**

**(Zadeva C-46/22 P)**

(2022/C 119/39)

Jezik postopka: francoščina

### Stranke

Pritožnik: Liam Jenkinson (zastopnica: N. de Montigny, avocate)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje, Eulex Kosovo

### Predlogi

- Pritožbi naj se ugotdi in izpodbijana sodba naj se razveljavi;
- o zadevi naj se odloči in predlogom pritožnika na prvi stopnji naj se ugotdi;
- podredno naj se zadeva vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- drugim strankam v postopku naj se naloži plačilo vseh stroškov v okviru postopka s pritožbo in vseh predhodnih postopkov (T-602/15; C-43/17 P; T-602/15 RENV).

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na napačno razlago predlogov in predloženih tožbenih razlogov, ker je Splošno sodišče iz svojega nadzora izključilo vsakršen del predloga, ki je temeljil na ugovoru nezakovitosti.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na omejitev dejanskih in pravnih preudarkov, ki jih je predložil pritožnik, in torej predmeta tožbe, ker je Splošno sodišče analiziralo izključno zadnjo zaposlitev pritožnika v okviru misije Eulex Kosovo.

Tretji pritožbeni razlog je usmerjen zoper del izpodbijane sodbe, v katerem je bil zavrnjen prvi del predlogov, ki je bil predstavljen primarno.

Četrty pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo načela enakega obravnavanja uslužbencev Unije in kršitev člena 336 PDEU, ker naj bi Splošno sodišče izničilo namen evropskega zakonodajalca, da vsem delavcem zagotovi minimalno socialno zavarovanje. Po mnenju pritožnika je Splošno sodišče kršilo tudi pojem pravne države s tem, da je izključilo vsakršno nepogodbeno odgovornost drugih strank v postopku.

Peti pritožbeni razlog je usmerjen zoper zavrnitev tretjega dela predlogov, ki je bil na prvi stopnji predložen podredno. Splošno sodišče naj bi vsekakor morale nekatere razloge javnega reda preizkusiti po uradni dolžnosti in zadevo vsebinsko preučiti.

---