

4. Ali je mogoče državljanke tretje države, ki ji je bilo izdano dovoljenje za stalno prebivanje rezidentke za daljši čas in prihaja iz Italije ter je vstopila v Nemčijo, ki ima stalne in redne prihodke, očitati, da ni dokazala ustreznega prebivališča, čeprav Nemčija ni uporabila pooblastila iz člena 15(4), drugi pododstavek, Direktive 2003/109/ES in je bilo posredovanje socialnega stanovanja potrebno samo zato, ker se ji, dokler nima dovoljenja za prebivanje na podlagi člena 38a AufenthG, ne izplačuje otroškega dodatka?

(¹) Direktiva Sveta 2003/109/ES z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas (UL 2004, L 16, str. 44).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Nacional (Španija) 31. decembra 2021 – Endesa Generación S.A.U./Tribunal Económico Administrativo Central

(Zadeva C-833/21)

(2022/C 138/19)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Audiencia Nacional

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Endesa Generación S.A.U

Tožena stranka: Tribunal Económico Administrativo Central

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je s členom 14(1)(a) Direktive 2003/96/ES (¹) združljiva španska zakonodaja, ki uvaja obdavčitev premoga, ki se uporablja za proizvodnjo električne energije, če se kljub navedbi, da je njen cilj varstvo okolja, ta cilj ne odraža v strukturi davka in se prihodki uporabljajo za financiranje stroškov elektroenergetskega sistema?
2. Ali je mogoče šteti, da je okoljski cilj v strukturi davka konkretiziran z dejstvom, da so davčne stopnje določene glede na kurilno vrednost premoga, ki se uporablja za proizvodnjo električne energije?
3. Ali je okoljski namen dosežen že s tem, da se obdavčijo nekateri neobnovljivi energenti in da uporaba tistih energentov, ki se štejejo za manj škodljive za okolje, ni obdavčena?

(¹) Direktiva Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije (UL 2003, L 283, str. 51).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Graz (Avstrija) 6. januarja 2022 – Staatsanwaltschaft Graz/MS

(Zadeva C-16/22)

(2022/C 138/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Graz

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Staatsanwaltschaft Graz

Tožena stranka: MS

Ob udeležbi: Finanzamt für Steuerstrafsachen und Steuerfahndung Düsseldorf

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 1(1), prvi stavek, in člen 2(c)(i) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2014/41/EU z dne 3. aprila 2014 o evropskem preiskovalnem nalogu v kazenskih zadevah⁽¹⁾ razlagati tako, da se za „pravosodni organ“ in „odreditveni organ“ v smislu teh določb šteje tudi nemški finančni urad za davčne kazenske zadeve in davčne preiskave, ki je v zvezi z določenimi kaznivimi dejanji na podlagi nacionalnih določb pristojen za izvajanje pravic in obveznosti državnega tožilstva?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2014/41/EU z dne 3. aprila 2014 o evropskem preiskovalnem nalogu v kazenskih zadevah (UL 2014, L 130, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bolgarija) 12. januarja 2022 – DV/Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelen institut – Veliko Tarnovo

(Zadeva C-30/22)

(2022/C 138/21)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka v postopku v glavni stvari: DV

Tožena stranka v postopku v glavni stvari: Direktor na Teritorialno podelenie na Natsionalnia osiguritelen institut – Veliko Tarnovo

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbo člena 30(2) Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo v povezavi z njegovim členom 30(1)(a) razlagati tako, da osebe iz druge določbe spadajo na osebno področje uporabe člena 31(1) Sporazuma, če so bile v celotnem prehodnem obdobju neprekinjeno državljanke države članice in je zanje hkrati veljala zakonodaja Združenega kraljestva, ali jo je treba razlagati tako, da osebe na podlagi člena 30(1)(a) Sporazuma spadajo na področje uporabe člena 31(1) le, dokler so na koncu prehodnega obdobja in/ali po njegovem koncu zaposlene v Združenem kraljestvu?
2. Ali je treba določbo člena 30(2) Sporazuma v povezavi z njegovim členom 30(1)(c) razlagati tako, da osebe iz druge določbe spadajo na področje uporabe člena 31(1) Sporazuma, če so kot državljanke Unije v celotnem prehodnem obdobju neprekinjeno prebivale v Združenem kraljestvu in je zanje hkrati v celotnem prehodnem obdobju do njegovega konca veljala zakonodaja zgolj ene države članice, ali jo je treba razlagati tako, da osebe na podlagi člena 30(1)(c) ne spadajo na področje uporabe člena 31(1), če so po koncu prehodnega obdobja prenehale stalno prebivati v Združenem kraljestvu?
3. Ali je treba določbe člena 30(4) v povezavi s (3) Sporazuma, če bo Sodišče določbe člena 30(2) Sporazuma v povezavi z njegovim členom 30(1)(a) in (c) razložilo tako, da se te določbe ne uporabljajo za dejansko stanje v postopku v glavni stvari, ker je državljan Unije po koncu prehodnega obdobja prenehal stalno prebivati v Združenem kraljestvu, razlagati tako, da osebe, ki prebivajo v državi gostiteljici ali delajo v državi zaposlitve, ne spadajo več na področje uporabe določbe člena 30(1), če so njihova pravna razmerja, ki so jih sklenile kot zaposlene osebe (delavci) prenehala in so zaradi tega izgubile pravico do prebivanja ter po koncu prehodnega obdobja zapustile državo zaposlitve oziroma državo gostiteljico, ali jih je treba razlagati tako, da se omejuje, ki jo določa člen 30(4), nanaša na pravico do prebivanja in pravico do zaposlitve, ki sta se izvrševali po koncu prehodnega obdobja, ne da bi bilo pomembno, kdaj sta ti pravici prenehali, če sta po koncu prehodnega obdobja še obstajali?