

je treba razlagati tako, da

- davčne uprave države članice, ki – čeprav spada pod izvršilno oblast te države – v skladu z nacionalnim pravom namesto državnega tožilstva avtonomno vodi davčne kazenske preiskave ter ki prevzame pravice in obveznosti, ki so dodeljene državnemu tožilstvu, ni mogoče opredeliti kot „pravosodni organ“ in „odreditveni organ“ v smislu ene oziroma druge od teh določb;
- taka uprava pa lahko spada pod pojem „odreditveni organ“ v smislu člena 2(c)(ii) te direktive, če so izpolnjeni pogoji iz te določbe.

(¹) UL C 138, 28.3.2022.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 7. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rada Úradu pre verejné obstarávanie – Slovaška) – HOREZZA a.s./Úrad pre verejné obstarávanie

(Zadeva C-520/22 (¹), Horezza)

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Člen 267 PDEU – Pojem „sodišče“ – Pritožbeni organ nacionalnega regulativnega organa za postopke javnega naročanja – Neodvisnost – Status tretje osebe glede na organ, ki je sprejel odločbo, ki je predmet pritožbe – Očitna nedopustnost predloga za sprejetje predhodne odločbe)

(2023/C 155/28)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitveno sodišče

Rada Úradu pre verejné obstarávanie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: HOREZZA a.s.

Tožena stranka: Úrad pre verejné obstarávanie

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rada Úradu pre verejné obstarávanie (svet regulativnega organa za javna naročila, Slovaška), z odločbo z dne 3. avgusta 2022, je očitno nedopusten.

(¹) Datum vložitve: 4.8.2022.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 7. februarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rada Úradu pre verejné obstarávanie – Slovaška) – KONŠTRUKTA – Defence a.s./Úrad pre verejné obstarávanie

(Zadeva C-521/22 (¹), Konštrukta – Defence)

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Člen 267 PDEU – Pojem „sodišče“ – Pritožbeni organ nacionalnega regulativnega organa za postopke javnega naročanja – Neodvisnost – Status tretje osebe glede na organ, ki je sprejel odločbo, ki je predmet pritožbe – Očitna nedopustnost predloga za sprejetje predhodne odločbe)

(2023/C 155/29)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitveno sodišče

Rada Úradu pre verejné obstarávanie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: KONŠTRUKTA – Defence a.s.

Tožena stranka: Úrad pre verejné obstarávanie

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rada Úradu pre verejné obstarávanie (svet regulativnega organa za javna naročila, Slovaška), z odločbo z dne 3. avgusta 2022, je očitno nedopusten.

⁽¹⁾ Datum vložitve: 4.8.2022.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul Prahova (Romunija) 18. oktobra 2022 – SC Bitulpetroleum Serv SRL / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești

(Zadeva C-657/22)

(2023/C 155/30)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Tribunalul Prahova

Stranki

Tožeča stranka: SC Bitulpetroleum Serv SRL

Tožena stranka: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești.

Vprašnji za predhodno odločanje

- 1) Ali so nacionalne določbe in prakse, kakršne so te v obravnavani zadevi, v skladu s katerimi vračanje goriva za ogrevanje (kurilnega olja) v trošarinsko skladišče brez carinskega nadzora [pomeni] domnevno kršitev postopka skladiščenja, [ki] naj bi upravičevala uporabo trošarine po stopnji, določeni za dizelsko gorivo – gorivo, katerega [trošarinska] vrednost je več kot 21-krat višja od trošarine za kurilno olje – v nasprotju z načelom sorazmernosti ter členi 2(3), 5 in 21(1) Direktive 2003/96/ES ⁽¹⁾?
- 2) Ali so nacionalne določbe in prakse, kakršne so te v obravnavani zadevi, v skladu s katerimi se DDV obračuna od zneskov, ki jih davčni organ dodatno določi iz naslova trošarine na dizelsko gorivo kot kazen za davčnega zavezanca, ki ni upošteval postopka carinskega nadzora, ker je v carinsko skladišče vrnil energente vrste kurilno olje, za katere je bila trošarina že plačana in ki so jih kupci zavrnili, so ostali nedotaknjeni in [ostanejo v skladišču], dokler se ne najde [nov] kupec, v nasprotju z načelom sorazmernosti, načelom nevtralnosti DDV ter členi 2, 250 in 273 Direktive 2006/112/ES ⁽²⁾?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije (UL 2003, L 283, str. 51).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).