

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Graul in E. Markakis, agenta)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. septembra 2020 (zadeva R 522/2020-2) glede zahteve za registracijo figurativnega znaka, ki upodablja ledeni kristal na modrem okroglem ozadju, kot znamko Evropske unije.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Družbi Boquoi Handels OHG se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 53, 15.2.2021.

Tožba, vložena 20. decembra 2021 – SC Ha Ha Ha Production/EUIPO – The Smiley Company (SMILEY)

(Zadeva T-785/21)

(2022/C 109/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: SC Ha Ha Ha Production SRL (Calinesti, Romunija) (zastopnik: O. Anghel, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: The Smiley Company SPRL (Bruselj, Belgija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Skupnosti SMILEY – zahteva za registracijo št. 17 569 641

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijani odločbi: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. septembra 2021 v zadevi R 2936/2019-5, s katero je razveljavil svojo odločbo z dne 15. januarja 2021 in odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. oktobra 2021 v zadevi R 2936/2019-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. septembra 2021, s katero je razveljavil svojo odločbo z dne 15. januarja 2021;
- razveljavi odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. oktobra 2021, da se prijavljena besedna znamka Evropske unije SMILEY št. 17569 641 registrira za proizvode in storitve iz razreda 41;
- toženi stranki in, po potrebi, drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški pritožbenega postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 103 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev splošnih načel prava EU.

Tožba, vložena 27. decembra 2021 – NQ/Svet in drugi**(Zadeva T-803/21)**

(2022/C 109/34)

Jezik postopka: portugalsščina

Stranke*Tožeča stranka:* NQ (zastopnici: R. Leandro Vasconcelos in M. Martins Pereira, odvetnici)*Tožene stranke:* Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD)**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe Službe Evropske komisije za instrumente zunanje politike (FPI) z dne 1. decembra 2021 in odločbe o nepriporočilu za prihodnje misije Evropske unije za opazovanje volitev (EOM) za pet let;

podredno, če se bo štelo, da ta akt ni izpodbojen:

razglasi ničnost ocenjevalnega poročila z dne 16. oktobra;

še bolj podredno, če se bo štelo, da nobeden od teh aktov ni izpodbojen:razglasi ničnost odločbe namestnika glavnega opazovalca (*Deputy Chief Observer*) z dne 22. oktobra.

- Evropski komisiji in po potrebi ESZD ter Svetu Evropske unije naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave.

V postopku ocenjevanja, na podlagi katerega je bilo izdano ocenjevalno poročilo z dne 16. oktobra 2021, je bila kršena pravica tožeče stranke do izjave glede osnutka ocenjevalnega poročila, to je pred sprejetjem končne odločitve. Ta pravica izhaja iz pravice do dobrega upravljanja, ki je določena v členu 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina).

2. Drugi tožbeni razlog: neizpolnitev obveznosti obrazložitve.

FPI je pri sprejetju izpodbijane odločbe kršila obveznost obrazložitve. Ta obveznost je na prvem mestu določena v členu 296, drugi odstavek, PDEU, potrjena pa v členu 41(2)(c) Listine. Iz obrazložitve izpodbijane odločbe niso razvidni razlogi, na katerih temelji odločitev o nepriporočilu in o uporabi ukrepa izključitve za pet let.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti.

Izpodbijana odločba je bila sprejeta v nasprotju z načelom pravne varnosti. Načelo pravne varnosti je splošno načelo prava Unije. V izpodbijani odločbi ni navedena pravna podlaga ukrepa o izključitvi, te podlage pa ni mogoče ugotoviti niti na podlagi drugih elementov odločbe.