

Tožba, vložena 18. decembra 2021 – EAA/Komisija**(Zadeva T-781/21)**

(2022/C 73/68)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: European Aluminium Association (EAA) (Bruselj, Belgija) (zastopnika: B. O'Connor in M. Hommé, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2021/1784, s katero Komisija ne odredi pobiranja začasnih dajatev, razglasi za ničn;
- Komisija naj se naloži plačilo stroškov, nastalih s to tožbo.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe za razglasitev člena 3 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2021/1784 ⁽¹⁾, navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila Uredbo 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽²⁾, ter zlasti člen 10(2) te uredbe, predmet in cilj Uredbe 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta in ustaljeno prakso Komisije o odrejanju pobiranja začasnih dajatev.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija ni izpolnila obveznosti obrazložitve iz člena 296 PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija ni spoštovala načel dolžnega pravnega postopanja in dobrega upravljanja.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2021/1784 z dne 8. oktobra 2021 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz ploščato valjanih izdelkov iz aluminija s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL 2021 L 359, str. 6).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016 L 176, str. 21).

Tožba, vložena 18. decembra 2021 – EAA/Komisija**(Zadeva T-782/21)**

(2022/C 73/69)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: European Aluminium Association (EAA) (Bruselj, Belgija) (zastopnika: B. O'Connor in M. Hommé, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sprejme ukrep organizacijskega vodstva glede dveh vidikov zadeve;

- Izvedbeni sklep (EU) 2021/1788 ⁽¹⁾, s katerimi Komisija zadrži učinke Izvedbene uredbe (EU) 2021/1784 ⁽²⁾, razglasi za ničen;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke, nastale s tožbo.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila Uredbo 2016/1036 ⁽³⁾, in zlasti njen člen 14(4). Komisija zlasti ni preučila škode, ko je določeno v členu 3(5) Uredbe (EU) 2016/1036, pač pa je preučila zgolj omejeno in zmanjšano število kazalnikov škode. Poleg tega Komisija ni izvedla presoje interesa Unije. Komisija prav tako ni upoštevala politike Unije v zvezi z razogličanjem in si je naložila rok, ki ni bil zakonsko določen. Nazadnje, Komisija je storila napako v zvezi z uporabo pravnega merila glede ponovitve škode.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila načeli dolžnega postopanja in dobrega upravljanja. Zlasti je bilo celotno vodenje preiskave o opustitvi s strani Komisije pomanjkljivo in preiskava o opustitvi ni bila pravno in dejansko začeta. Poleg tega je Komisija naložila nepotrebne časovne omejitve, da bi izpolnila nerazumni in nepotrebni rok. Dalje, Komisija je postopala nedosledno s tem, da je upoštevala koncept objave, ki se nanaša na nove preiskave in preiskave v zvezi s pregledom, ne pa roke, ki se nanašajo na te preiskave. Nazadnje, presoja interesa Unije ni bila predložena strankam in te se o njej niso mogle izreči.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 296 PDEU s tem, da ni podala ustrezne obrazložitve. Komisija zlasti ni ustrezno obrazložila, zakaj je bilo nujno določiti rok za konec preiskave v zvezi s pregledom istočasno s priotidampinško preiskavo. Poleg tega Komisija ni zadostno obrazložila zakaj je bilo v interesu Unije, da se ukrepi odložijo.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je storila očitno napako pri presoji dejstev. Komisija je zlasti storila napako pri presoji spremenjenih tržnih pogojev; pri presoji sposobnosti industrije Unije za oskrbo tržišča; pri presoji podatkov o proizvodnji zunaj EU; in pri presoji ponudbe in povpraševanja.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je neustrezno uporabila določbo od odlogu. Komisija je zlorabila svoja pooblastila s tem, da je odobrila odlog kot alternativo neuspešnim zahtevam za izključitev proizvodov iz obsega proizvodov.

⁽¹⁾ Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2021/1788 z dne 8. oktobra 2021 o opustitvi dokončnih protidampinskih dajatev, uvedenih z Izvedbeno uredbo (EU) 2021/1784 na uvoz ploščato valjanih izdelkov iz aluminija s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL 2021, L 359, str. 105).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2021/1784 z dne 8. oktobra 2021 o uvedbi dokončne protidampinske dajatve na uvoz ploščato valjanih izdelkov iz aluminija s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL 2021 L 359, str. 6).

⁽³⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinskemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

Tožba, vložena 20. decembra 2021 – NP/Komisija

(Zadeva T-784/21)

(2022/C 73/70)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: NP (zastopnik: C. Mourato, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija