

Toženi stranki: Evropska komisija, Evropski urad za boj proti goljufijam

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nične (i) sklep OLAF OCM (2021)22007 z dne 22. julija 2021; (ii) sklep OLAF OCM (2021)22008 z dne 22. julija 2021; (iii) sklep Komisije (referenčna številka Ares(2021)20233749) z dne 22. marca 2021 in (iv) sklep Komisije (referenčna številka Ares(2021)1610971) z dne 3. marca 2021;
- toženima strankama naloži plačilo (i) 1 127,66 EUR, zadržanih brez kakršne koli posamične upravne odločbe PMO v zvezi s povrnitvijo; (ii) 9 250,05 EUR, zadržanih za maj, junij, julij, avgust in september 2021, ter (iii) 1 EUR *ex aequo et bono* kot nadomestilo za nepremoženjsko škodo, ki jo je tožeča stranka utrpela zaradi nezakonitega ravnanja OLAF pri preiskavi OF/2016/0928/A1, ki je nazadnje pripeljala do odstranitve tožeče stranke z delovnega mesta;
- toženima strankama naloži, da nosita svoje stroške in plačata stroške, nastale tožeči stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev s strani OLAF člena 90(2) in člena 90a Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, do katere je prišlo, ker je bila pritožba tožeče stranke z dne 23. marca 2021 zavržena kot nedopustna na podlagi ustaljene sodne prakse EU, v skladu s katero končno poročilo in priporočila OLAF ne pomenijo aktov, ki imajo pravne učinke.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev s strani OLAF člena 90(2) in člena 90a zgoraj navedenih kadrovskih predpisov, do katere je prišlo, ker je bila pritožba tožeče stranke z dne 23. aprila 2021 zavržena kot nedopustna. Tožeča stranka trdi, da bi moral OLAF pritožbo razglasiti za dopustno, ker je OLAF služba Komisije in torej del Komisije, in da bi moral pritožbo tožeče stranke preučiti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev s strani Komisije člena 90(2) zgoraj navedenih kadrovskih predpisov v delu, v katerem je Komisija sprejela zavrnilno odločbo zaradi molka organa v zvezi s pritožbo tožeče stranke, vloženo zoper sklep Komisije z dne 22. marca 2021 (referenčna številka ARES(2021)2023374), s katerim je bil potrjen sklep Komisije z dne 3. marca 2021 (referenčna številka ARES(2021)1610971).

Tožba, vložena 25. oktobra 2021 – NJ/Komisija

(Zadeva T-693/21)

(2022/C 37/52)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: NJ (zastopnik: C. Maczkovics, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v skladu s členom 265 PDEU ugotovi, da je Komisija nezakonito opustila ukrepanje na podlagi pritožbe tožeče stranke z dne 19. aprila 2018 glede ukrepa državne pomoči SA.50952(2018FC);
- Komisiji naloži, naj nemudoma zavzame stališče do pritožbe, registrirane pod številko SA.50952(2018FC);

- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov, vključno s stroški, ki so nastali tožeči stranki, tudi če Komisija po vložitvi te tožbe sprejme ukrepe, zaradi katerih bi postala ta tožba brezpredmetna, ali če Splošno sodišče tožbo zavrže kot nedopustno.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam tožbeni razlog in zatrjuje, da je Komisija kršila obveznosti iz Pogodbe o delovanju Evropske unije. Zatrjuje zlasti kršitev člena 265 PDEU in člena 12(1), drugi pododstavek, Uredbe (EU) 2015/1589, ⁽¹⁾ kršitev zahteve po skrbni in nepristranski preučitvi, načela dobrega upravljanja in načela odločanja v razumnem roku, ker Komisija ni sprejela nobene odločitve na podlagi člena 4(2), (3) ali (4) Uredbe 2015/1589 več kot tri leta in šest mesecev po tem, ko je tožeča stranka vložila pritožbo glede ukrepa državne pomoči SA.50952(2018FC). Tožeča stranka trdi, da bi morala Komisija tako odločitev v skladu s svojim Kodeksom najboljših praks pri izvajanju postopkov za nadzor državne pomoči ⁽²⁾ sprejeti v roku 12 mesecev ali vsaj v razumnem roku.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

⁽²⁾ Kodeks najboljših praks pri izvajanju postopkov za nadzor državne pomoči (UL 2009, C 136, str. 13).

Tožba, vložena 31. oktobra 2021 – Peace United/EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN)

(Zadeva T-699/21)

(2022/C 37/53)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Peace United Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: M. Artzimovitch, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Sporna znamka: besedna znamka Evropske unije MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN – Znamka Evropske unije št. 11 352 804

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. julija 2021 v zadevi R 276/2020-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je odbor za pritožbe zaradi več napak pri presoji dejstev in prava ter neizpolnjevanja obveznosti dobrega upravljanja ugotovil, da se znamka Evropske unije MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN št. 11 352 804 v spornem obdobju ni resno in dejansko uporabljala za zahtevane storitve iz razredov 41 in 43;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.