

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je bila napačna uporaba izjeme od varstva pravnih nasvetov (člen 4(2), druga alinea, Uredbe 1049/2001), ker razkritje zahtevanih dokumentov ne bi resno oslabilo varstva pravnih nasvetov.
- Svet naj ne bi dokazal, da zahtevani dokumenti vsebujejo konkretne in natančne pravne nasvete. Poleg tega naj Svet ne bi spoštoval upoštevni določb in pravnih načel, kot so opredeljeni s predpisi in sodno prakso, v skladu s katerimi mora biti zakonodajni postopek v zvezi s pravom Unije pregleden in v skladu s katerimi je treba razkriti (če je vložena zahteva v zvezi s tem na podlagi Uredbe 1049/2001) pravne nasvete, ki jih pripravi pravna služba institucije Unije in ki vsebujejo pomembne splošne pravne analize v zvezi z zakonodajnim postopkom sprejetja ali spremembe zakonodajnega akta Unije.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je bila napačna uporaba izjeme od varstva postopka odločanja (člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe 1049/2001) in izjeme od varstva pravnih nasvetov (člen 4(2), druga alinea, Uredbe 1049/2001), ker tožena stranka v izpodbijani odločbi ni priznala obstoja prevladujočega javnega interesa in na tej podlagi ni odobrila dostopa do zahtevanih dokumentov.
- Svet naj ne bi priznal obstoja prevladujočega javnega interesa in naj na tej podlagi ne bi odobril dostopa do zahtevanih dokumentov. Natančneje, prevladujoč javni interes naj bi bil podan, ker se sprememba Uredbe 1367/2006 prvenstveno nanaša na raven dostopa do sodišča na okoljskem področju v prihodnosti in ker naj bi bila z izpodbijano odločbo posebej in resno ovirana dejavnost tožeče stranke kot znanstvenice in univerzitetne učiteljice, ki je v javnem interesu.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je bila napačna uporaba izjeme od varstva mednarodnih odnosov (člen 4(1)(a), tretja alinea, Uredbe 1049/2001).
- Svet naj ne bi spoštoval zahtevnih pogojev, določenih v pravu, ki bi mu omogočili veljavno sklicevanje na izjemo iz člena 4(1)(a), tretja alinea, Uredbe 1049/2001, ker ta določba zahteva, da razkritje dokumenta konkretno in dejansko oslabi varstvo mednarodnih odnosov in da mora biti nevarnost oslabitve varstva varovanega interesa razumno predvidljiva in ne le hipotetična.
5. Peti tožbeni razlog, naveden podredno, se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je nepravilna izpolnitev obveznosti odobritve delnega dostopa do zahtevanih dokumentov (člen 4(6) Uredbe 1049/2001).
- Tožeča stranka nazadnje trdi, da Svet ni preučil vprašanja delnega dostopa do zahtevanih dokumentov in ni odobril takega dostopa v skladu z merilom, ki ga v zvezi s tem določa pravo. Napačno naj bi uporabil pravno merilo, v skladu s katerim mora preučiti, ali se izjeme (ena ali več izjem), na katere se sklicuje, nanašajo na vsak del zahtevanega dokumenta.

(<sup>1</sup>) Opomba: Zahtevani dokumenti se nanašajo na postopek odločanja v zvezi s predlogom spremembe Uredbe (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL 2006, L 264, str. 13).

(<sup>2</sup>) UL 2001, L 145, str. 43.

**Tožba, vložena 22. oktobra 2021 – AL/Komisija in OLAF**

**(Zadeva T-692/21)**

(2022/C 37/51)

Jezik postopka: angleščina

## Stranke

Tožeča stranka: AL (zastopnica: R. Rata, odvetnica)

Toženi stranki: Evropska komisija, Evropski urad za boj proti goljufijam

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nične (i) sklep OLAF OCM (2021)22007 z dne 22. julija 2021; (ii) sklep OLAF OCM (2021)22008 z dne 22. julija 2021; (iii) sklep Komisije (referenčna številka Ares(2021)20233749) z dne 22. marca 2021 in (iv) sklep Komisije (referenčna številka Ares(2021)1610971) z dne 3. marca 2021;
- toženima strankama naloži plačilo (i) 1 127,66 EUR, zadržanih brez kakršne koli posamične upravne odločbe PMO v zvezi s povrnitvijo; (ii) 9 250,05 EUR, zadržanih za maj, junij, julij, avgust in september 2021, ter (iii) 1 EUR *ex aequo et bono* kot nadomestilo za nepremoženjsko škodo, ki jo je tožeča stranka utrpela zaradi nezakonitega ravnanja OLAF pri preiskavi OF/2016/0928/A1, ki je nazadnje pripeljala do odstranitve tožeče stranke z delovnega mesta;
- toženima strankama naloži, da nosita svoje stroške in plačata stroške, nastale tožeči stranki.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev s strani OLAF člena 90(2) in člena 90a Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, do katere je prišlo, ker je bila pritožba tožeče stranke z dne 23. marca 2021 zavržena kot nedopustna na podlagi ustaljene sodne prakse EU, v skladu s katero končno poročilo in priporočila OLAF ne pomenijo aktov, ki imajo pravne učinke.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev s strani OLAF člena 90(2) in člena 90a zgoraj navedenih kadrovskih predpisov, do katere je prišlo, ker je bila pritožba tožeče stranke z dne 23. aprila 2021 zavržena kot nedopustna. Tožeča stranka trdi, da bi moral OLAF pritožbo razglasiti za dopustno, ker je OLAF služba Komisije in torej del Komisije, in da bi moral pritožbo tožeče stranke preučiti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev s strani Komisije člena 90(2) zgoraj navedenih kadrovskih predpisov v delu, v katerem je Komisija sprejela zavrnilno odločbo zaradi molka organa v zvezi s pritožbo tožeče stranke, vloženo zoper sklep Komisije z dne 22. marca 2021 (referenčna številka ARES(2021)2023374), s katerim je bil potrjen sklep Komisije z dne 3. marca 2021 (referenčna številka ARES(2021)1610971).

---

**Tožba, vložena 25. oktobra 2021 – NJ/Komisija**

**(Zadeva T-693/21)**

(2022/C 37/52)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: NJ (zastopnik: C. Maczkovics, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v skladu s členom 265 PDEU ugotovi, da je Komisija nezakonito opustila ukrepanje na podlagi pritožbe tožeče stranke z dne 19. aprila 2018 glede ukrepa državne pomoči SA.50952(2018FC);
- Komisiji naloži, naj nemudoma zavzame stališče do pritožbe, registrirane pod številko SA.50952(2018FC);