

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: S. Tous, SL (Manresa, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije (Prikaz obrisa medveda) – znamka Evropske unije št. 8 127 128

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. julija 2021 v zadevi R 222/2020-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo v celoti razveljavi, odločitev pa spremeni tako, da izpodbijano znamko št. 8 127 128 razglasi za nično;
- podredno, izpodbijano odločbo v celoti razveljavi, zadevo pa vrne v odločanje odboru za pritožbe;
- EUIPO in družbi S.TOUS, S.L. naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009;
- kršitev člena 7(1)(e)(i) in (iii) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009;
- kršitev člena 7(1)(d) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009;
- kršitev členov 94(1) in 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta zaradi pomanjkanja razlogov, na katerih temeljijo domneve o obliki izpodbijane znamke;
- kršitev členov 20, 41(1) in 2(a) in (c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, zlasti pravice do izjave, obveznosti uprave, da svoje odločitve obrazloži, načel dobrega upravljanja, pravne varnosti in enake obravnave.

Tožba, vložena 17. septembra 2021 – Société Elmar Wolf/EUIPO – Fuxtec (Upodobitev glave lisice)

(Zadeva T-596/21)

(2021/C 462/67)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Société Elmar Wolf (Wissembourg, Francija) (zastopnik: N. Boespflug, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Fuxtec GmbH (Herrenberg, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke (upodobitev glave lisice) – mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 339 239

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. julija 2021 v zadevi R 2834/2019-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu v katerem je v njej navedeno, da je prijavljena znamka podobna prejšnji znamki;
- EUIPO naloži plačilo stroškov;
- družbi Fuxtec GmbH naloži stroške v zvezi z njeno intervencijo, če bo nastopala v vlogi intervenientke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 18. septembra 2021 – Basaglia/Komisija

(Zadeva T-597/21)

(2021/C 462/68)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Giorgio Basaglia (Milano, Italija) (Zastopnik: G. Balossi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Evropske komisije z dne 27. julija 2021 C(2021) 5741 final v smislu člena 4 določb o izvajanju Uredbe (ES) št. 1049/2001 ⁽¹⁾, ki je bil v italijanski različici posredovana 23. avgusta 2021, razglasi za ničen.

Tožbeni razlog in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog.

1. En sam tožbeni razlog, ki se nanaša na enostransko omejitev področja uporabe prvotne vloge.

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da je Splošno sodišče s sodbo v zadevi T-727/19, Basaglia/Komisija (sodba z dne 23. septembra 2020, neobjavljena, EU:T:2020:446) za ničen razglasilo sklep Evropske komisije o enostranski omejitvi prošnje za dostop do dokumentov, ki jo je podala tožeča stranka; natančneje, potrjeno je bilo nezakonito ravnanje Komisije s tem da je enostransko omejila pravico tožeče stranke do dostopa do zahtevanih dokumentov; z novim sklepom Evropske komisije, ki je bil izdan po tem, ko je bil predhodni razglašen za ničnega, niso bile izpolnjene obveznosti iz sodbe Splošnega sodišča z dne 23. septembra 2020 ter je bila ponovno kršena pravica tožeče stranke do dostopa.

⁽¹⁾ Sklep Komisije z dne 5. decembra 2001 o spremembi poslovnika (UL 2001, L 345, str. 94).