

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev členov 20 in 21(1) Listine v povezavi s členi od 41 do 49 Listine in kršitev člena 54 Listine.

V zvezi s tem se zatrjuje, da v Uredbi ni naveden noben vir, iz katerega bi izhajala najmanjša preverjanja, ki bi omogočala indic ali dokaz, da dejansko obstaja znanstvena negotovost glede dejstva, da cepljene osebe manj širijo okužbo s Sars-CoV-2 v primerjavi z necepljenimi osebami. Ni bilo opravljeno nujno predhodno ustrezno zdravstveno-znanstveno posvetovanje, ki bi lahko bilo podlaga za zgolj navedeno trditev. Trditev, da cepljene osebe ne širijo okužbe, je v nasprotju z vsebino Uredbe, v kateri je navedeno, da je treba počakati na preverjanja. Nobenega evropskega državljana se ne sme omejevati pri polnem uresničevanju njegove pravice do neomejenega gibanja, če ni vsaj najmanjšega dokaza o verodostojnosti znanstvene podlage, ki utemeljuje tako omejitve.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 21 Listine z vidika zlorabe pooblastil zaradi kršitve načela zakonitosti iz člena 49 Listine, ker je Uredba brez znanstvene podlage

V zvezi s tem se zatrjuje, da se preizkusi in dovoljenje za promet za cepiva, namenjena preprečevanju širjenja virusa Sars-Cov-2, niso nikoli izvajali s ciljem preprečevanja, da bi cepljene osebe širile okužbo. Razširitev uporabe cepiv prek okvira preizkušanja in dovoljenja je nezakonito. Obstajajo številni dokazi, ki jih ni mogoče zavreči in ki niso sporni ter izhajajo iz statistik o razvoju okužb v Evropi in po svetu, o tem, da je v državah z najvišjim deležem cepljenih največje število okužb ter da cepljene osebe prispevajo k širjenju različic, zlasti različice Delta. Obstajajo dokazi, da je umrljivost zaradi covid-19 med cepljenimi višja.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 20 v povezavi s členom 35 Listine zaradi neskladja Uredbe s smernicami SZO in ECDC v zvezi s testiranjem. Zloraba pooblastil.

V zvezi s tem se zatrjuje, da pri testih Rt-PCR v nekaterih državah v laboratorijih prihaja do pomnoževanja z večjim številom ciklov, kot svetujeta ECDC in SZO. Testi se uporabljajo brez predhodnega in/ali naknadnega kliničnega preverjanja, zaradi česar napačno pomnoževanje potvori rezultat. V primeru pozitivnega rezultata ni ponovne preučitve, kot je določeno v smernicah SZO, zato je tudi iz tega razloga test in vitro popolnoma nezanesljiv. Izpodbijana uredba določa obvezno testiranje asimptomatskih oseb, da bi lahko pridobile potrdilo EU, medtem ko je v skladu s smernicami SZO testiranje asimptomatskih oseb z Rt-PCR in/ali hitrimi testi nepotrebno, ker ni dokazano, da širijo okužbo. Edina dejansko izvedljiva rešitev, s katero se s kar najbolj resnim znanstvenim pristopom omogoča uresničevanje cilja čim bolj varnega potovanja, ki se navaja kot cilj izpodbijane uredbe, je, da tako cepljene kot necepljene osebe opravijo testiranje na slino v neposredni bližini kraja, kjer je to potrebno, in da se v primeru pozitivnega rezultata opravi test Rt-PCR, pri katerem se izvede pomnoževanje s številom ciklov, ki je združljivo s smernicami SZO in ECDC.

(<sup>1</sup>) Uredba (EU) 2021/953 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2021 o okviru za izdajanje, preverjanje in priznavanje interoperabilnih potrdil o cepljenju, testu in preboleli bolezni v zvezi s COVID-19 (digitalno COVID potrdilo EU) za olajšanje prostega gibanja med pandemijo COVID-19 (UL 2021, L 211, str. 1).

**Tožba, vložena 30. avgusta 2021 – Pierre Lannier/EUIPO – Pierre Lang Trading (PL)**

**(Zadeva T-530/21)**

(2021/C 422/38)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina*

## **Stranke**

*Tožeča stranka:* Pierre Lannier (Ernolsheim-lès-Saverne, Francija) (zastopnik: N. Boespflug, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Pierre Lang Trading GmbH (Dunaj, Avstrija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije PL – zahteva za registracijo št. 16 176 992

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. junija 2021 v zadevi R 1915/2020-5

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo, vloženo zoper odločbo o ugovoru, razglasi za nedopustno, ker obrazložitev ni bila predložena v roku;
- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je navedeno, da je prijavljena znamka podobna prejšnji znamki;
- EUIPO naloži plačilo stroškov;
- družbi Pierre Lang GmbH naloži plačilo stroškov v zvezi z njeno intervencijo, če bo nastopala v vlogi intervenientke.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 22(1) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625 in člena 67 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 31. avgusta 2021 – MAZ-upravljasaja kompanija holdinga Belavtomaz/Svet**

**(Zadeva T-532/21)**

(2021/C 422/39)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* OAO Minskii Avtomobilnyi Zavod – upravljajusaja kompanija holdinga Belavtomaz (Minsk, Belorusija) (zastopnika: D. O’Keeffe, Solicitor, in N. Tuominen, odvetnik)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2021/997 z dne 21. junija 2021 o izvajanju člena 8a(1) Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih v zvezi z Belorusijo <sup>(1)</sup> in Izvedbenega sklepa Sveta (SZVP) 2021/1002 z dne 21. junija 2021 o izvajanju Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji <sup>(2)</sup> (v nadaljevanju: izpodbijana ukrepa) v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko; in
- naloži Svetu plačilo stroškov tožeče stranke v zvezi s to tožbo.