

Tožba, vložena 11. avgusta 2021 – Madžarska/Komisija**(Zadeva T-491/21)**

(2021/C 401/18)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Tožeča stranka: Madžarska (zastopnika: M. Z. Fehér in G. Koós, agenta)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2021/988 z dne 16. junija 2021 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije ⁽¹⁾ razglasi za ničen v delu, ki se nanaša na Madžarsko in v katerem so iz financiranja Unije zaradi neobstoja ključne kontrole izključene podpore, ki so bile iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja izplačane za proračunska leta od 2016 do 2019 (Razvoj podeželja – EKSRP – gozdarski ukrepi), in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Po mnenju madžarske vlade Komisija napačno razlaga člen 30 Uredbe (EU) št. 1306/2013 ⁽²⁾ in člen 28(1)(b) Izvedbene uredbe (EU) št. 809/2014 ⁽³⁾. Madžarska vlada meni, da argumentacija Evropske komisije iz točke 3.4.2 obrazložitenega dokumenta z naslovom „Metode za izračun zneska podpor za razvoj podeželja za preprečevanje dvojnega financiranja“ v skladu s trenutno veljavnimi določbami prava Unije v zvezi s podporami, dodeljenimi iz teh dveh naslovov, ne obstaja utemeljeno tveganje dvojnega financiranja.

Madžarska vlada v utemeljitev tožbe v bistvu navaja en tožbeni razlog. Trdi, da se s členom 30 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in členom 28(1)(b) Izvedbene uredbe (EU) št. 809/2014 ne zahteva vzpostavitev primerne kontrole nad dvojnimi financiranjem, do katerega bi lahko prišlo zaradi podpor, dodeljenih iz naslova pogozdovanja in zelene komponente, ker v skladu s trenutno veljavnimi določbami prava Unije v zvezi s podporami, dodeljenimi iz teh dveh naslovov, ne obstaja utemeljeno tveganje dvojnega financiranja.

Madžarska vlada želi v utemeljitev te trditve na prvem mestu dokazati, da se z izdatki, financiranimi iz naslova pogozdovanja, in izdatki, financiranimi iz naslova zelene komponente, uresničuje povsem različen cilj podpore. V nadaljevanju Madžarska vlada v tožbi predstavi, da je tudi kontekst obeh podpor povsem različen. Tako se razlikujejo merila za upravičenost za posamezne podpore in ne ujemajo se niti upravičeni izdatki.

Madžarska vlada nazadnje trdi, da Evropska komisija napačno razlaga obseg splošne prepovedi dvojnega financiranja iz člena 30 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in ne upošteva, da trenutno veljavna ureditev Unije ne vsebuje izrecnih določb glede tega, da bi podpora, dodeljena iz naslova pogozdovanja in zelene komponente, pomenila dvojno financiranje.

⁽¹⁾ UL 2021, L 218, str. 9.

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (ES) št. 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549).

⁽³⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 809/2014 z dne 17. julija 2014 o pravilih za uporabo Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z integriranim administrativnim in kontrolnim sistemom, ukrepi za razvoj podeželja in navzkrižno skladnostjo (UL 2014, L 227, str. 69).