

2. Drugi tožbeni razlog: Komisija ni ustrezno upoštevala zmožnosti tožeče stranke, da izpolni dodatno zahtevo za prenos zgolj korektivnih slotov v okviru trajnega poslovanja, kadar to vključuje prenos njene operativne licence, v nasprotju s tem, kar je mogoče na podlagi ureditve Združenega kraljestva glede licenc v letalstvu.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija ni upoštevala dejanskega, ekonomskega in pravnega okvira sporazuma o sprostitvi slotov, iz katerega izhaja, da ni potrebno določiti zahteve glede prenosa operativne licence.
4. Četrty tožbeni razlog: pristop Komisije je v nasprotju z načelom pravne varnosti. Tožeča stranka trdi, da zaveze podjetja International Consolidated Airlines Group ne vsebujejo zahteve glede prenosa korektivnih slotov.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je kršila pravico tožeče stranke do izjave s tem, da je omejitev določila, ne da bi o njej prej razpravljala s tožečo stranko.
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija je kršila svojo obveznost obrazložitve. Tožeča stranka trdi, da Komisija ni navedla razlogov, iz katerih je za tožečo stranko določila omejitev, kar je v nasprotju z zahtevo, da so v pravnih aktih navedeni razlogi, na katerih temeljijo.

---

**Tožba, vložena 7. julija 2021 – Banque postale/EOR**

**(Zadeva T-383/21)**

(2021/C 338/39)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* La Banque postale (Pariz, Francija) (zastopniki: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi in M. Dalon, odvetniki)

*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU razglasi ničnost sklepa št. SRB/ES/2021/22 z dne 14. aprila 2021 o izračunu predhodnih prispevkov v ESR za leto 2021 v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- na podlagi člena 277 PDEU ugotovi, da se ne uporabljajo naslednje določbe Uredbe EMR, Izvedbene uredbe in Delegirane uredbe:
  - členi 69(1), 69(2), 70(1) in 70(2)(a) in (b) Uredbe EMR;
  - členi 4(2), 6 in 7 Delegirane uredbe ter Priloga I k tej uredbi;
  - člen 4 Izvedbene uredbe;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja, ker naj načini izračuna predhodnih prispevkov v ESR, določeni v Uredbi EMR in Delegirani uredbi, ne bi odražali dejanske velikosti in dejanskega tveganja institucij.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti, ker naj bi mehanizem predhodnih prispevkov v ESR, določen v Uredbi EMR in Delegirani uredbi, temeljil na oceni, ki naj bi umetno poslabšala profil tveganja velikih francoskih institucij, kakršna je tožeča stranka, in torej vodil do nesorazmerno visokih prispevkov.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti, ker naj izračun zneska predhodnih prispevkov, določen v Uredbi EMR, Delegirani uredbi in Izvedbeni uredbi, na eni strani ne bi mogel biti natančno predviden dovolj zgodaj, in ker naj bi bil na drugi strani bolj kot od situacije in profila tveganja institucije odvisen od njenega relativnega položaja glede na druge institucije, ki plačujejo prispevke. Nazadnje, tožeča stranka meni, da Komisija ne bi smela biti odgovorna za določitev kazalnikov tveganja v okviru Delegirane uredbe, saj imajo ta merila izrazito strukturno in odločilno vlogo pri določanju zneskov prispevkov (člen 290 PDEU).
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja, ker naj izpodbijani sklep ne bi vseboval dovolj jasnih in popolnih elementov za utemeljitev in preveritev zneska dolgovanega prispevka.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela učinkovitega sodnega varstva. Tožeča stranka v podporo temu tožbenemu razlogu navaja tudi to, da naj izpodbijani sklep ne bi vseboval dovolj jasnih in popolnih elementov za utemeljitev in preveritev zneska dolgovanega prispevka.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve glede omejitve uporabe nepreklicnih zavez za plačilo, ker naj v izpodbijanem sklepu ne bi bilo jasno in podrobno navedeno, zakaj je potrebno na eni strani določiti zgornjo mejo uporabe nepreklicnih zavez za plačilo (v nadaljevanju: NZP) na 15 % in na drugi strani v zavarovanje sprejeti le gotovino.
7. Sedmi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da sklicevanje EOR na tveganje procikličnosti in likvidnostno tveganje, da bi omejil uporabo NZP, ni utemeljeno, zlasti ob upoštevanju posebnih značilnosti NZP in načina njihove uporabe.
8. Osmi tožbeni razlog: napačna uporaba prava. Tožeča stranka na eni strani trdi da se EOR opira na napačno razlago določb, ki omogočajo uporabo NZP, ker vsem institucijam nalaga enak ukrep na podlagi abstraktne analize, in na drugi strani, da EOR – ker je delež NZP sistematično in brez zadostne utemeljitve omejen na zakonski minimum – tem določbam jemlje polni učinek.

---

### Tožba, vložena 7. julija 2021 – Confédération nationale du Crédit Mutuel in drugi/EOR

(Zadeva T-384/21)

(2021/C 338/40)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranke

Tožeče stranke: Confédération nationale du Crédit Mutuel (Pariz, Francija) in 26 drugih tožečih strank (zastopniki: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi in M. Dalon, odvetniki)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

#### Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

— na podlagi člena 263 PDEU razglasi ničnost sklepa št. SRB/ES/2021/22 z dne 14. aprila 2021 o izračunu predhodnih prispevkov v ESR za leto 2021 v delu, v katerem se nanaša na tožeče stranke;