

2. Drugi tožbeni razlog: sklep generalnega sekretarja Evropskega parlamenta, na katerem je temeljilo obvestilo o dolgovanem znesku, kot pravni ukrep, ki vpliva na tožečo stranko, je bil sprejet v nasprotju z načeli nepristranskosti in poštenega postopka, enakosti orožij in pravice tožeče stranke do obrambe:
 - Parlament je kršil obveznost obrazložitve in pravico tožeče stranke do izjave iz člena 41(2)(a) in (c) Listine s tem, da je izpodbijani sklep oprl na ugotovitve Splošnega sodišča v zadevi, v kateri tožeča stranka ni bila udeležena in glede katere ni imela možnosti podati izjavo;
 - Parlament tožeči stranki, v nasprotju s členom 41(2)(a) in (b) Listine, ni predložil dokaza, na katerega je neposredno oprl izpodbijani sklep, niti ji ni podal drugih potrebnih informacij, da bi lahko uveljavljala svojo pravico do izjave (do predložitve pripomb).
3. Tretji tožbeni razlog: Parlament je storil napako pri presoji, ker ni presodil dokaza, ki ga je predložila tožeča stranka, s katerim je potrjeno, da zadeve, na katere se je skliceval pomočnik pred Splošnim sodiščem, na katere se opira Parlament, in na podlagi katerih so se začeli postopki izterjave, nepravilne (trdi, da se je bila preiskava začela neupravičeno) in je z njimi kršena obveznost obrazložitve iz člena 41(2)(c) Listine.
4. Četrty tožbeni razlog: Parlament je kršil načelo sorazmernosti in obveznost obrazložitve iz člena 296 PDEU in člena 41(2)(c) Listine, v delu, v katerem je bil znesek za ponovno plačilo določen na 78 838,21 EUR. Znesek, ki zahteva za ponovno plačilo ni izčrpno pojasnjeno in zato se v izpodbijanem sklepu predvideva, da parlamentarni pomočnik nikoli ni delal za tožečo stranko.
5. Peti tožbeni razlog: informacija Parlamenta, ki je javno dostopna, potrjuje, da je parlamentarni pomočnik svojo dejavnost opravljal do najpozneje 15. decembra 2015, kar kaže na to, da ni bilo razumno začeti postopka izterjave sredstev, zaradi česar je treba sklep razglasiti za ničen.

Tožba, vložena 9. junija 2021 – Airoldi Metalli/Komisija

(Zadeva T-328/21)

(2021/C 320/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Airoldi Metalli SpA (Molteno, Italija) (zastopniki: M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler in V. Villante, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2021/546 z dne 29. marca 2021 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz iztiskanih izdelkov iz aluminija s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, razglasi za nično ⁽¹⁾;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke in svojih stroškov, nastalih v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela enakosti orožij in dobrega upravljanja, očitna napaka pri presoji, ter kršitev pravice do obrambe in pravice tožeče stranke do razkritja informacij.

2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji, ki jo je storila Komisija pri presoji škode in vzročne zveze z vidika metodologije, podatkov in postopka, ki so se uporabili, in kršitev člena 3 Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (v nadaljevanju: osnovna uredba) ⁽¹⁾.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev členov 1(2) in 5(2) osnovne uredbe zaradi nepravilne opredelitve zadevnega izdelka.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 1(2) in člena 3 osnovne uredbe ter očitna napaka pri presoji v zvezi z obsegom zadevnega izdelka in v zvezi z oceno uvoza iz zadevne države za namen analize škode in vzročne zveze (oznaka KN 7610 90 90).
5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 2(6)(a) osnovne uredbe, ker je Komisija napačno izbrala državo, „ustrezno predstavnico“.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 2(6a) osnovne uredbe v zvezi s pravnim statusom poročila, v katerem je Komisija ugotovila obstoj znatnih izkrivljanj trga v določeni državi ali v določenem sektorju v tej državi. Tožeča stranka trdi, da gre za kršitev Uredbe št. 1/1958 o določitvi jezikov, ki se uporabljajo v Evropski gospodarski skupnosti ⁽²⁾ in njenih temeljnih pravic, ker zgoraj navedenega poročila ni prejela v italijanščini.

⁽¹⁾ UL L 109, str. 1.

⁽²⁾ UL L 176, str. 21.

⁽³⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1, str. 3.

Tožba, vložena 12. junija 2021 – EWC Academy/Komisija

(Zadeva T-330/21)

(2021/C 320/50)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: EWC Academy GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnica: H. Däubler-Gmelin, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razglasitev ničnosti zavrnilne odločbe Komisije Evropske unije, Generalni direktorat za zaposlovanje, socialne zadeve in vključevanje (EMPL), EMPL.B.2/AP/ab; Ref. Ares (2021) z dne 14. aprila 2021;
- naj se Komisiji EU naloži, da sprejme zakonito odločbo o odobritvi;
- naložitev plačila stroškov toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje razloge:

1. Izpodbijana zavrnila odločba Komisije z dne 14. aprila 2021 ne upošteva pomena člena 197(2)(c) finančne uredbe EU ⁽¹⁾ v povezavi z javnim razpisom VP/2020/008 in te določbe na pravno nedopusten način uporablja za evropski svet delavcev. Zahteva, naložena evropskim svetom delavcev, ki so podali vlogo, da dokažejo stabilnost in finančno