

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: razglasitev ničnosti sklepa Evropske komisije „Prekinitev ukrepa“ Ref. ARES(2021)1953853 zaradi bistvene kršitve postopka, kršitve Pogodb ali kršitve katere koli določbe, ki se nanaša na njihovo uporabo, ali zaradi zlorabe pooblastil, zlasti nepravilne pravne ocene dejstev in ugotovitev (kršitev pravice do dobrega upravljanja, kršitev načela sorazmernosti, načela pravne varnosti, pravne države, načela legitimnih pričakovanj, pa tudi napačna pravna ocena dejstev in ugotovitev v zvezi z zahtevkom za končno plačilo v projektu 2015-SK-IA-0038 Slovak Safer Internet Centre IV).
2. Drugi tožbeni razlog: zahtevek za končno plačilo v zvezi s projektom „Slovak Safer Internet Centre IV“ je treba vrniti v odločanje Komisiji in INEA, da ga bosta [sic] obravnavali in izvedli pristojnost nadzora ter da bosta izpolnili pogodbene obveznosti na podlagi sporazuma o nepovratnih sredstvih št. INEA/CEF/ICT/A2015/1154788, poleg tega je treba Komisiji naložiti, da za tožečo stranko v skladu z veljavnim in učinkovitim sporazumom o nepovratnih sredstvih izvede končno plačilo upravičenih stroškov glede na to, da je Komisija pristojna za obravnavanje zadev v zvezi z vodenjem projekta in finančnim transferjem na podlagi veljavne in učinkovite pogodbe med Komisijo in tožečo stranko.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisiji je treba naložiti povrnitev stroškov postopka. Tožeča stranka v skladu z zgoraj navedenimi trditvami in arbitrarnim značajem sklepa Komisije predlaga, naj se ji povrnejo stroški v zvezi s postopkom pred Splošnim sodiščem Evropske unije, kot tudi stroški za pravno pomoč v zvezi s to tožbo.

---

**Tožba, vložena 24. maja 2021 – TC/Parlament**

(Zadeva T-309/21)

(2021/C 320/48)

Jezik postopka: litovščina

**Stranki**

Tožeča stranka: TC (Vilnius, Litva) (zastopnik: D. Aukštuolytė, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 16. marca 2021 razglasi za ničen;
- odpravi obvestilo o dolgovanem znesku št. 7010000523, ki ga je Evropski parlament izdal 31. marca 2021;
- Parlamentu naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Parlament je brez upravičenega razloga, nerazumno in nepravilno dolgo sprejemal svojo odločitev, pri čemer ni upošteval načela, da je treba postopek začeti v razumnem roku v upravnih postopkih, ki izhajajo iz člena 41(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Zaradi tega je bila kršena pravica tožeče stranke do obrambe kot posledica poznega začetka postopkov izterjave, začelih zoper njo, saj ji je trajanje teh postopkov odvzelo možnost, da bi se branila zoper trditve in predložila dokaze.

2. Drugi tožbeni razlog: sklep generalnega sekretarja Evropskega parlamenta, na katerem je temeljilo obvestilo o dolgovanem znesku, kot pravni ukrep, ki vpliva na tožečo stranko, je bil sprejet v nasprotju z načeli nepristranskosti in poštenega postopka, enakosti orožij in pravice tožeče stranke do obrambe:
  - Parlament je kršil obveznost obrazložitve in pravico tožeče stranke do izjave iz člena 41(2)(a) in (c) Listine s tem, da je izpodbijani sklep oprl na ugotovitve Splošnega sodišča v zadevi, v kateri tožeča stranka ni bila udeležena in glede katere ni imela možnosti podati izjavo;
  - Parlament tožeči stranki, v nasprotju s členom 41(2)(a) in (b) Listine, ni predložil dokaza, na katerega je neposredno oprl izpodbijani sklep, niti ji ni podal drugih potrebnih informacij, da bi lahko uveljavljala svojo pravico do izjave (do predložitve pripomb).
3. Tretji tožbeni razlog: Parlament je storil napako pri presoji, ker ni presodil dokaza, ki ga je predložila tožeča stranka, s katerim je potrjeno, da zadeve, na katere se je skliceval pomočnik pred Splošnim sodiščem, na katere se opira Parlament, in na podlagi katerih so se začeli postopki izterjave, nepravilne (trdi, da se je bila preiskava začela neupravičeno) in je z njimi kršena obveznost obrazložitve iz člena 41(2)(c) Listine.
4. Četrty tožbeni razlog: Parlament je kršil načelo sorazmernosti in obveznost obrazložitve iz člena 296 PDEU in člena 41(2)(c) Listine, v delu, v katerem je bil znesek za ponovno plačilo določen na 78 838,21 EUR. Znesek, ki zahteva za ponovno plačilo ni izčrpno pojasnjeno in zato se v izpodbijanem sklepu predvideva, da parlamentarni pomočnik nikoli ni delal za tožečo stranko.
5. Peti tožbeni razlog: informacija Parlamenta, ki je javno dostopna, potrjuje, da je parlamentarni pomočnik svojo dejavnost opravljal do najpozneje 15. decembra 2015, kar kaže na to, da ni bilo razumno začeti postopka izterjave sredstev, zaradi česar je treba sklep razglasiti za ničen.

---

**Tožba, vložena 9. junija 2021 – Airoldi Metalli/Komisija**

**(Zadeva T-328/21)**

(2021/C 320/49)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Airoldi Metalli SpA (Molteno, Italija) (zastopniki: M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler in V. Villante, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2021/546 z dne 29. marca 2021 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz iztiskanih izdelkov iz aluminija s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, razglasi za nično <sup>(1)</sup>;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke in svojih stroškov, nastalih v tem postopku.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela enakosti orožij in dobrega upravljanja, očitna napaka pri presoji, ter kršitev pravice do obrambe in pravice tožeče stranke do razkritja informacij.