

2. Drugi tožbeni razlog: zloraba pooblastil, ker več natančnih, verjetnih in usklajenih kazalcev kaže na to, da cilj varovanja zdravja potrošnikov, ki ga zatrjuje Komisija, ne ustreza dejanskemu stanju. Tožeče stranke trdijo, da je učinek izpodbijane uredbe zlasti ta, da se uporaba pripravkov ali snovi, ki vsebujejo hidroksiantracenske derivate (v nadaljevanju: HAD), uvrščene v del A Priloge III k Uredbi (ES) št. 1925/2006, dovoli le za zdravila, čeprav to ni zastavljeni cilj.
3. Tretji tožbeni razlog: očitne napake pri presoji. Tožeče stranke menijo, da je bilo pri mnenju Evropske agencije za varnost hrane (EFSA) z dne 22. novembra 2017, na katerem je utemeljena izpodbijana uredba, storjenih več očitnih napak pri presoji, ker EFSA pri oceni genotoksičnih in rakotvornih tveganj HAD ni spoštovala ne svojih metod za oceno tveganja ne metod za oceno tveganja OECD in je prišla do zaključkov, ki so v nasprotju z ugotovitvami Evropske agencije za zdravila. Pri izpodbijani uredbi so bile zato storjene očitne napake pri presoji, ker, prvič, je Komisija snovi in pripravke uvrstila v del A Priloge III k Uredbi (ES) št. 1925/2006, čeprav je iz mnenja EFSA z dne 22. novembra 2017 razvidna znanstvena negotovost, in drugič, pri ukrepih za obvladovanje tveganja ni uporabila načela tako nizkih vsebnosti, kot jih je mogoče razumno doseči, in navsezadnje ni upoštevala razvoja znanstvenih spoznanj po sprejetju mnenja EFSA z dne 22. novembra 2017.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti, ker besedilo izpodbijane uredbe ni koherentno, ker, prvič, uporablja izraz „pripravki“, čeprav ta izraz v njej ni nikjer opredeljen, in drugič, so nekatere snovi HAD očitno hkrati prepovedane in dovoljene, vendar pod nadzorom, in je moral navsezadnje Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feed (Stalni odbor za rastline, živali, hrano in krmo) dodati pojasnila k njenem besedilu.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti, ker so bile snovi z izpodbijano uredbo uvrščene v del A Priloge III k Uredbi (ES) št. 1925/2006 brez določitve najnižjega praga, zaradi česar so prepovedane, čeprav ta prepoved ni nujna za doseg zastavljenega cilja varovanja javnega zdravja.

- (¹) Uredba (ES) št. 1925/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 2006 o dodajanju vitaminov, mineralov in nekaterih drugih snovi živilom (UL 2006, L 404, str. 26).
- (²) Uredba (ES) št. 178/2002 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje, ustanovitvi Evropske agencije za varnost hrane in postopkih, ki zadevajo varnost hrane (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 6, str. 463)

Tožba, vložena 20. maja 2021 – Louis Vuitton Malletier/EUIPO – Wisniewski (Predstavitev vzorca šahovnice)

(Zadeva T-275/21)

(2021/C 263/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Louis Vuitton Malletier (Pariz, Francija) (zastopniki: P. Roncaglia, N. Parrotta in P.-Y. Gautier, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Norbert Wisniewski (Varšava, Poljska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke, ki predstavljata motiv šahovnice – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 986 207

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. februarja 2021 v zadevi R 1307/2020-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- izpodbijano odločbo spremeni tako, da ugotovi, da je tožeča stranka dokazala obstoj razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali v tem postopku;
- Norbertu Wisniewskemu naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali v tem postopku.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 7(3) in 59(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Sklep Splošnega sodišča z dne 12. maja 2021 – Chrysses Demetriades & Co. in Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co./Svet in drugi

(Zadeva T-198/18) ⁽¹⁾

(2021/C 263/47)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 182, 28.5.2018.

Sklep Splošnega sodišča z dne 12. maja 2021 – SCF Terminal (Cyprus) in SHB/Svet in drugi

(Zadeva T-199/18) ⁽¹⁾

(2021/C 263/48)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 231, 2.7.2018.

Sklep Splošnega sodišča z dne 21. maja 2021 – MP/Komisija

(Zadeva T-588/20) ⁽¹⁾

(2021/C 263/49)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 414, 30.11.2020.
