

3. Tretji tožbeni razlog (prvi sklop tožbenih razlogov): neupoštevanje ustaljenih upravnih praks, različno obravnavanje in diskriminacija na podlagi starosti.
  - Tožeča stranka trdi, da obstaja več primerov razporeditve začasnih uslužbencev 2b na druga delovna mesta z drugimi nalogami in odgovornostmi, na da bi bila potrebna nova pogodba, kot je to v okviru Junior Professionals Program (v nadaljevanju: JPP).
4. Četrty tožbeni razlog (prvi sklop tožbenih razlogov): neobstoj preglednosti, kršitev pravice do izjave in kršitev pravice do učinkovitega pravnega sredstva.
  - Glede na trditve uprava ni ravnala pregledno pri vodenju tega postopka. Uporabila naj bi dvomljive postopkovne prakse, zaradi katerih je prišlo do kršitve pravice tožeče stranke do izjave in onemogočenja, da bi uveljavljala učinkovito pravno sredstvo.
5. Prvi tožbeni razlog (drugi sklop tožbenih razlogov): napačna razlaga člena 8, drugi odstavek, in člena 10(3) PZDU – kršitev člena 8, drugi odstavek, in člena 10(3) PZDU, pogodbe tožeče stranke ter interesa službe.
  - Glede na trditve je stališče uprave, s katerim se zavrača, da bi tožeča stranka napredovala, da bi bila prerazvrščena in dodeljena na drugo delovno mesto, očitno napačno in brez pravne podlage iz razlogov, navedenih v zvezi s prvonavedeno izpodbijano odločbo.
6. Drugi tožbeni razlog (drugi sklop tožbenih razlogov): različno obravnavanje in diskriminacija na podlagi starosti med začasnimi uslužbenci 2(b) pri Komisiji.
  - Glede upravičenosti tožeče stranke do prijave in dodelitve na druga delovna mesta začasne uslužbenca, zlasti na prosta delovna mesta začasne uslužbenca iz člena 2(b) PZDU, tožeča stranka trdi, da uprava izvaja diskriminatorne prakse med kandidati JPP, ki so začasni uslužbenci 2(b), in tožečo stranko, ki je prav tako začasni uslužbenec 2(b).
7. Tretji tožbeni razlog (drugi sklop tožbenih razlogov): različno obravnavanje med začasnimi uslužbenci 2(b) različnih subjektov Unije.
  - Možnost napredovanja začasnih uslužbencev 2(b) so druge institucije in drugi organi Unije izrecno priznali. Evropska komisija s tem, da ne organizira napredovalnih obdobj in s tem da začasnim uslužbencem 2(b) ne zagotavlja enake pravice do napredovanja, take začasne uslužbenca obravnava manj ugodno kot druge institucije in drugi organi.
8. Četrty tožbeni razlog (drugi sklop tožbenih razlogov): različno obravnavanje med začasnimi uslužbenci 2(b) in drugimi začasnimi uslužbenci pri Komisiji.
  - Glede napredovanja in prerazvrstitve to, da uprava ne organizira napredovalnih obdobj oziroma ne dovoli posamičnih napredovanj, povzroča različno obravnavanje tožeče stranke kot začasnega uslužbenca 2(b) v primerjavi z drugimi kategorijami začasnih uslužbencev, zlasti začasnih uslužbencev 2(a) in 2(c).

---

**Tožba, vložena 30. aprila 2021 – Praesidiad/EUIPO – Zaun (Post)**

**(Zadeva T-231/21)**

(2021/C 278/70)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

Tožeča stranka: Praesidiad Holding (Zwevegem, Belgija) (zastopnika: M. Rieger-Janson in D. Op de Beeck, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Zaun Ltd (Wolverhampton, Združeno kraljestvo)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik spornega modela:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevni sporni model:* model Evropske unije št. 127 204-0001 (Post)

*Izpodbijana odločba:* odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. februarja 2021 v zadevi R 2068/2019-3

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- ohrani v veljavi odločbo oddelka za ničnost pri EUIPO z dne 19. julija 2019 o zavrnitvi zahteve za razglasitev ničnosti spornega modela;
- EUIPO (in drugi stranki v postopku pred EUIPO, če bo intervenirala v tem postopku, kot intervenientki) naloži plačilo stroškov postopka in stroškov imetnika modela.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Odbor za pritožbe je napačno uporabil sodbo v zadevi DOCERAM pri svoji razlagi člena 8(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002, ker ni pravilno opredelil proizvoda;
- odbor za pritožbe je napačno uporabil sodbo v zadevi DOCERAM pri svoji razlagi člena 8(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002, ker ni upošteval dokazov o obstoju objektivnih okoliščin, iz katerih so razvidni drugi preudarki kot tehnična funkcija.
- odbor za pritožbe je napačno uporabil sodbo v zadevi DOCERAM pri svoji razlagi člena 8(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002, ker ni uporabil preizkusa objektivnih okoliščin in je namesto tega navedel, da bi bilo treba predložiti subjektivni dokaz o okoliščinah v zvezi z modelom;
- odbor za pritožbe v nasprotju s členom 62 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 ni navedel razlogov za to, da so bili dokazi imetnika modela zavrjeni kot neupoštevni in/ali nepodprti;
- odbor za pritožbe je napačno štel, da dokazno breme nosi imetnik modela, ne pa vlagatelj zahteve za razglasitev ničnosti.

---

**Tožba, vložena 7. maja 2021 – SN/Parlament**

**(Zadeva T-249/21)**

(2021/C 278/71)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* SN (zastopnik: P. Eleftheriadis, Solicitor)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi odločbo generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 21. decembra 2020 za nično;