

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave, ker tožeča stranka ni smela podati pripomb na zapisnik formalnega razgovora z ocenjevalcem njene poskusne dobe, in ker jo je organ za sklepanje pogodb o zaposlitvi povabil na zagovor šele po tem, ko je sprejel odločbo o odpovedi njene pogodbe o zaposlitvi.
4. Četrty tožbeni razlog: postopkovne nepravilnosti, ki so med drugim v tem, da ni bil spoštovan rok za postopek priprave poročila o poskusni dobi, da je bila prisotna oseba, ki na formalnem ocenjevalnem razgovoru ni bila predvidena, da ni bilo posvetovanja z osebo, ki je tožeči stranki neposredno nadrejena, in da v poročilu o poskusni dobi ni bilo nobene navedbe dodelitve novih ciljev tožeči stranki med opravljanjem poskusne dobe.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja in člena 84 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev zaradi vzpodbujanja tožeče stranke k temu, da proti koncu njene poskusne dobe vloži izreden trud v svoj napredek, da bo lahko obdržala svoje delovno mesto, nato pa je bila obveščena, da je do navedenega napredka prišlo prepozno, čeprav je uprava z začetkom postopkov zamujala. V istem kontekstu tožeča stranka toženi stranki očita, da ni podaljšala njene poskusne dobe, na podlagi česar bi lahko „izmerila“ njen napredek, pri čemer je treba upoštevati tudi omejitve, povezane z zdravstveno krizo.
6. Šesti tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji in kršitev načela dobrega upravljanja iz zgoraj navedenih razlogov.

Tožba, vložena 23. aprila 2021 – Agora Invest/EUIPO – Transportes Maquinaria y Obras (TRAMOSA)

(Zadeva T-219/21)

(2021/C 228/49)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Agora Invest, SA (Barcelona, Španija) (zastopnica: A. Alejos Cutuli, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Transportes Maquinaria y Obras, SA (Madrid, España)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije TRAMOSA – Prijava št. 17 236 531

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. februarja 2021 v zadevi R 566/2020-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- zavrne ugovor B 3 029 199 v zvezi s prijavo znamke Evropske unije št. 17 236 531.
- odredi podelitev znamke Evropske unije št. 17 236 531 TRAMOSA (z grafiko).

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 25. aprila 2021 – Italija/Komisija

(Zadeva T-221/21)

(2021/C 228/50)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Italijanska republika (zastopniki: G. Palmieri, agentka, G. Rocchitta, C. Gerardis, in E. Feola, avvocati dello Stato)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2021/261 z dne 17. februarja 2021 v delu, v katerem so z njim Italiji naloženi finančni popravki v zvezi z revizijskimi poizvedbami AA/2017/013 (Pomoči na površino – vse plačilne agencije – Finančno leto 2018 – 67 368 272,99 EUR) in CEB/2018/057 (Finančno leto 2017 in zamude pri plačilih – vse plačilne agencije – neto znesek v višini 74 978 660,98 EUR – bruto znesek v višini 75 696 497,283 EUR);
- podredno, razglasi ničnost tega sklepa v delu, v katerem je z njim naložen pavšalni popravek v višini 67 368 272,99 EUR v zvezi z revizijsko poizvedbo AA/2017/013 (Pomoči na površino – vse plačilne agencije – Finančno leto 2018 – 67 368 272,99 EUR), namesto enkratnega popravka, ki ga je AGEA določila na 27 848 824,26 EUR;
- Komisiji vsekakor naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog v zvezi s poizvedbo AA/2017/013 glede pomoči na površino se nanaša na kršitev člena 4(1) (h) Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o pravilih za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore v okviru skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 637/2008 in Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 (UL 2013, L 347, str. 608) v zvezi z opredelitvijo pojma „trajno travinje“, ki je bila na nacionalni ravni sprejeta z ministrsko uredbo z dne 18. novembra 2014.
2. Drugi tožbeni razlog v zvezi s poizvedbo AA/2017/7013 se nanaša na kršitev člena 52(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549) ter člena 12(2) in (6) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s plačilnimi agencijami in ostalimi organi, finančnim upravljanjem, potrditvijo obračunov, varščinami in uporabo eura (UL 2014, L 255, str. 18) glede uporabe pavšalne obrestne mere, čeprav bi bilo mogoče izračunati dejansko tveganje za proračun Unije.