

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. januarja 2021 v zadevi R 1004/2020-4

### Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tej tožbi ugodi;
- razveljavi odločbo tožene stranke z dne 20. marca 2020;
- razveljavi izpodbijano odločbo z dne 20. januarja 2021;
- razveljavi izbris znamke Evropske unije št. 4 814 158 „APERITAL“ za sporne proizvode iz razreda 5 zaradi neuporabe in ohrani registracijo za te proizvode (in „farmacevtske pripravke“);
- EUIPO in drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe, če bi ta sodelovala v postopku kot intervenientka, naloži plačilo stroškov.

### Navajana tožbena razloga

- Napačna razlaga člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta pri preučitvi pojma resna in dejanska uporaba sporne znamke katerega koli od spornih proizvodov;
- napačna razlaga člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta pri presoji pojma upravičenih razlogov za neuporabo.

---

### Tožba, vložena 23. marca 2021 – De Capitani/Svet

(Zadeva T-163/21)

(2021/C 206/40)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Emilio De Capitani (Bruselj, Belgija) (zastopniki: O. Brouwer in B. Verheijen, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nič en razglasi sklep tožene stranke, s katerim je ta zavrnila dostop do nekaterih dokumentov, za katere se je prosilo na podlagi Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije, in ki je bil tožeči stranki sporočen 14. januarja 2021 v dopisu z referenco SGS 21/000067, vključno s Prilogo k temu dopisu;
- Svetu naloži plačilo stroškov tožeče stranke v skladu s členom 134 Poslovnika Splošnega sodišča, vključno s stroški v zvezi z intervenientkami.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava in očitna napaka pri presoji v zvezi z napačno uporabo izjeme glede varstva postopka odločanja (člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe št. 1049/2001)<sup>(1)</sup> ter neobrazložitev, ker razkritje ne bi resno oslabilo postopka odločanja institucije.
  - Trdi, da pri sprejetju izpodbijanega sklepa ni bila upoštevana nova ustavna dimenzija, ki je nastala s sprejetjem Lizbonske pogodbe, zlasti člena 15(2) PDEU, in ki je ustvarila novo pravno ureditev za dostop javnosti do dokumentov, zlasti za zakonodajne dokumente.
  - Tožeča stranka poleg tega navaja, da v spornem sklepu ni bil uporabljen pravilen test iz člena 4(3) Uredbe št. 1049/2001 in je bil napačno upoštevan argument, da bi razkritje dokumentov, za katere se je prosilo, pod vprašaj postavilo končne izbire države članice ter ustvarilo nepotrebno negotovost glede njenih namenov.
  - Tožeča stranka tudi trdi, da je bil v izpodbijanem sklepu napačno upoštevan argument, da bi razkritje dokumentov, za katere se je prosilo, omejilo možnost delegacij, da najdejo ravnovesje med različnimi interesi v zadevnem zakonodajnem postopku, in napačno uporabljen argument, da zavrnitev razkritja omejenega števila dokumentov ne pomeni, da je državljanom odvzeta možnost pridobitve informacij o zakonodajnem postopku odločanja.
2. Drug tožbeni razlog: napačna uporaba prava in očitna napaka pri presoji, ki sta povzročila napačno uporabo izjeme glede varstva postopka odločanja (člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe št. 1049/2001) in neobrazložitev, ker v izpodbijanem sklepu ni bil priznan in podeljen dostop na podlagi prevladujočih javnih interesov.
  - Tožeča stranka navaja, da v izpodbijanem sklepu ni bil priznan in podeljen dostop na podlagi prevladujočih javnih interesov. Zlasti trdi, da obstaja prevladujoč javni interes, saj bi razkritje evropskim državljanom omogočilo, da sodelujejo pri zakonodajnem postopku in zagotovijo, da ta postopek ne zastane, temveč se nadaljuje in zaključi.
3. Tretji tožbeni razlog, naveden podredno: napačna uporaba prava in očitna napaka pri presoji, ki sta povzročila neupoštevanje obveznosti zagotoviti delni dostop do dokumentov (člen 4(6) Uredbe št. 1049/2001), in neobrazložitev.
  - Tožeča stranka trdi, da v izpodbijanem sklepu delni dostop ni bil zadostno pravno preučen in odobren. V tem sklepu naj bi bil zakonski test napačno uporabljen, zaradi česar naj bi bilo potrebno presoditi, ali se izjema, s katero je bila obrazložena zavrnitev dostopa, uporablja za vse dele dokumenta, za katerega se je prosilo.

<sup>(1)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

**Tožba, vložena 29. marca 2021 – European Gaming and Betting Association/Komisija****(Zadeva T-167/21)**

(2021/C 206/41)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: European Gaming and Betting Association (Etterbeek, Belgija) (zastopniki: T. De Meese, K. Bourgeois in M. Van Nieuwenborgh, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija