

Tožena stranka: Evropska komisija

### **Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov postopka.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe, vložene zoper Sklep Komisije C(2020) 8969 final z dne 17. decembra 2020, s katerim je bila zavrnjena njena zahteva, da se, prvič, ugotovi, da je družba Veolia Environnement S.A. kršila člen 7(1) Uredbe (ES) št. 139/2004 <sup>(1)</sup> s tem, da je pridobila 29,9-odstotni delež v kapitalu družbe Suez, ne da bi predhodno pridobila dovoljenje Komisije, in drugič, sprejmejo začasni ukrepi proti tej družbi na podlagi člena 8(5)(a) iste uredbe, navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na neobstoje obrazložitve glede na člen 296 PDEU. Tožeča stranka navaja, da Komisija ni izpolnila obveznosti iz člena 296 PDEU s tem, da je sprejela sklep, katerega razlogovanje ne omogoča niti njej niti Splošnemu sodišču, da bi razumela razloge, iz katerih je menila, da je treba uporabiti samodejno odstopanje iz člena 7(2) Uredbe ES o koncentracijah. Tožeča stranka očita tudi, da je obrazložitev izpodbijanega sklepa glede uporabe člena 7(1) Uredbe ES o koncentracijah za pridobitev 29,9-odstotnega deleža v njenem kapitalu protislovnna. Nazadnje, tožeča stranka meni, da izpodbijani sklep brez zadostne obrazložitve odstopa od ustaljene sodne prakse sodišča Unije glede načela ozke razlage izjeme od odložilnega učinka, ki je določena v členu 7(2) Uredbe ES o koncentracijah.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 7(2) Uredbe ES o koncentracijah. Tožeča stranka v zvezi s tem meni, da je Komisija kršila to določbo s tem, da je ugotovila, prvič, da je treba izjemo, določeno v tem besedilu, uporabiti za celotno transakcijo ene same koncentracije, ki jo namerava izvesti družba Veolia, čeprav je bila ta izjema očitno brezpredmetna in je torej ni bilo mogoče uporabiti za to transakcijo, in drugič, da mora za vse pravne transakcije, ki sestavljajo eno samo koncentracijo, veljati ista pravna ureditev glede na ta člen. Tožeča stranka meni tudi, da to, da je Komisija uporabila izjemo iz te določbe za zasebno pridobitev vrednostnih papirjev od enega samega prodajalca, pomeni dodatno kršitev tega besedila. Nazadnje, tožeča stranka Komisiji očita, da je štela, da je družba Veolia izpolnila pogoj v zvezi s takojšnjo priglasitvijo koncentracije.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (Uredba ES o združitvah) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 40).

---

**Tožba, vložena 25. februarja 2021 – QI/Komisija**

**(Zadeva T-122/21)**

(2021/C 138/67)

*Jezik postopka: francoščina*

### **Stranki**

Tožeča stranka: QI (zastopnik: N. de Montigny, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nična razglasi končna ocenjevalna poročila poklicne poti tožeče stranke za leti 2018 in 2019;
- po potrebi za nično razglasi odločbo o zavrnitvi odločbe z dne 16. novembra 2020;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na nespoštovanje splošnih veljavnih izvedbenih določb. V zvezi z ocenjevalnim poročilom za leto 2018 tožeča stranka navaja nezakonito revizijo tega, ali je bilo delo zadovoljivo, opravljeno v fazi pritožbe. V zvezi z ocenjevalnim poročilom za leto 2019 tožeča stranka graja posredovanje drugostopenjskega ocenjevalca v zgodnji fazi. Nazadnje, kar zadeva poročili, tožeča stranka navaja napako pri obrazložitvi in uporabi za njen položaj člena 2(3)(a), splošnih izvedbenih določb in člena 4 teh določb.
2. Drugi tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev dolžnosti nepristranskosti in nevtralnosti, kršitev dolžnosti pomoči in dobrega upravljanja, kršitev člena 21a Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, in zlorabo postopka.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, vsebinske nepravilnosti glede dejstev, zlorabi zahtevkov, ki niso povezani z objektivnimi dejstvi ter na kršitev pojma dolžnosti lojalnosti.

---

**Tožba, vložena 25. februarja 2021 – Mariani in drugi/Parlament**

(Zadeva T-124/21)

(2021/C 138/68)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeče stranke: Thierry Mariani (Pariz, Francija) in 22 drugih tožečih strank (zastopnik: F. Wagner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

**Predlog**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Razveljavi člen 1 Uredbe (EU, Euratom) 2020/2223 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. decembra 2020 o spremembi Uredbe (EU, Euratom) št. 883/2013 glede sodelovanja z Evropskim javnim tožilstvom in učinkovitosti preiskav Evropskega urada za boj proti goljufijam (UL 2020, L 437, str. 49) in natančneje člen 3(11), člen 4(2)(a) in (b), člen 5(a)(1), člen 7(b)(3a) ter člen 9a, od (1) do (4), ki so s tem členom spremenjeni in dodani;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo en sam pritožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev Listine o temeljnih pravicah Evropske unije (v nadaljevanju: Listina), Evropske konvencije o človeških pravicah, splošnih načel, priznanih v sodni praksi, protokola o privilegijih in imunitetah poslancev, Poslovnika Evropskega parlamenta in Statuta poslancev.