

- tožeči stranki dodeli znesek, ki ustreza razliki med ponovno izračunanim zneskom njene pokojnine in zneskom, ki ga je dejansko pobral [QC], vse to za obdobje od 1. maja 2020 do dneva predvidenega ponovnega izračuna pokojninskih pravic, pri čemer je znesek povečan za zakonske obresti, ki začnejo teči od izplačila navedene vsote, podredno pa od dneva vložitve pritožbe oziroma od dneva vložitve te tožbe, pod pogojem povečanja tega zneska v mesecih, ki sledijo januarju 2021, vse to pa do razglasitve ničnosti izpodbijane odločbe o zavrnitvi zaradi molka organa;
- tožeči stranki dodeli znesek v višini 25 000 EUR (petindvajset tisoč EUR) iz naslova premoženjske škode;
- tožeči stranki dodeli znesek v višini 50 000 EUR (petdeset tisoč EUR) iz naslova nepremoženjske škode;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev členov 45 in 48 PDEU, ki se nanašata na prosto gibanje delavcev in varstvo socialnih pravic v okviru prostega gibanja delavcev, in natančneje, kršitev varstva socialnih pravic državljana Evropske unije, ki je delal za mednarodno organizacijo ob uveljavljanju svoje pravice do prostega gibanja v Evropski uniji. Tožeča stranka meni, da se ta kršitev izraža tudi v kršitvi drugih pravic prava Evropske unije, med katerimi so:
 - Uredba Sveta (EGS) št. 1408/71 z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 35);
 - člen 7 in Priloga 11, odstavek 2, Priloga VIII h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije, in;
 - člen 6 Uredbe (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72).
2. Drugi tožbeni razlog: odškodninski zahtevek tožeče stranke na podlagi premoženjske in nepremoženjske škode, ki naj bi zadnjenavedeni nastala zaradi nepriznanja njenih pokojninskih pravic.

Tožba, vložena 12. februarja 2021 – Paesen/ESZD

(Zadeva T-88/21)

(2021/C 138/61)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Sandra Paesen (Beersel, Belgija) (zastopnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničn sklep z dne 10. aprila 2020 o prerazporeditvi na nevodstveno delovno mesto in, podredno, razglasi za nično poročilo ob koncu poskusne dobe, potrjeno z istim sklepom;
- razglasi za ničn sklep OI z dne 12. maja 2020 o zavrnitvi prošnje prosilke za pomoč, vložene 17. januarja 2020 na podlagi člena 24 Kadrovskih predpisov;

- po potrebi razglasi za ničn sklep z dne 4. novembra 2020 o zavrnitvi pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila v smislu člena 90(2) Kadrovskih predpisov;
- tožeči stranki povrne premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki naj bi jo utrpela zaradi obstoja psihičnega nadlegovanja in nepravilnega ukrepanja uprave;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe v zvezi z razglasitvijo ničnosti navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic do dobrega upravljanja in do izjave, očitna napaka pri presoji in zloraba pooblastil.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 11 Sklepa Komisije C(2008) 5028/2 o srednjih vodstvenih delavcih in Sklepa generalnega sekretarja ESZD ADMIN (2019) 31 z dne 15. novembra 2019 o izvajanju in nadaljnjem prenosu pooblastil, ki jih imata organ za imenovanje in organ, pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi, ter očitna napaka pri presoji.
3. Tretji tožbeni razlog je razdeljen na dva dela.
 - Prvi del: kršitev obveznosti obrazložitve, ki izhaja iz člena 25 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, kršitev člena 7(1) Kadrovskih predpisov in očitna napaka pri presoji.
 - Drugi del: kršitev člena 26 Kadrovskih predpisov in očitna napaka pri presoji.
4. Četrti tožbeni razlog: kršitev dostojanstva in dostojnih delovnih pogojev ter dolžnosti skrbnega ravnanja in prepovedi vseh oblik psihičnega nadlegovanja.

Tožba, vložena 13. februarja 2021 – Creaticon/EUIPO – Paul Hartmann (SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE)

(Zadeva T-93/21)

(2021/C 138/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Creaticon d.o.o. (Zagreb, Hrvaška) (zastopnik: P. Krmpotić, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Paul Hartmann AG (Heidenheim, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 424 199

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. decembra 2020 v zadevi R 847/2020-5