

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in napačno ugotovila dejstva s tem, da je zadevni sporazum opredelila kot omejevanje konkurence zaradi cilja.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo in napačno ugotovila dejstva s tem, da je sporazum o poravnavi opredelila za omejevanje konkurence zaradi posledic.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila člen 101(3) PDEU.
4. Četrty tožbeni razlog: globi, naloženi družbama Teva in Cephalon, bi morali biti razveljavljeni ali pa bi morala biti vsaj globa, naložena družbi Teva, znatno zmanjšana.

Tožba, vložena 5. februarja 2021 – Cargolux/Komisija

(Zadeva T-80/21)

(2021/C 98/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Cargolux Airlines International SA (Cargolux) (Sandweiler, Luksemburg) (zastopnika: G. Goeteyn in E. Aliende Rodríguez, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Evropski uniji, ki jo zastopa Komisija, naloži, naj povrne škodo, ki je družbi Cargolux nastala, ker Komisija ni plačala zamudnih in obrestnih obresti, natekljih v skladu s prvim odstavkom člena 266 PDEU zaradi izvršitve sodbe z dne 16. decembra 2015, Cargolux Airlines International SA/Komisija (zadeva T-39/11), zaradi česar, naj v skladu z drugim odstavkom člena 266 PDEU, členom 268 PDEU in drugim odstavkom člena 340 PDEU plača te zneske:
 - i. znesek, enak natekljim zamudnim obrestim, tj. obrestim od zneska 39 900 000 EUR po obrestni meri Evropske centralne banke za operacije refinanciranja na dan 1. november 2010 (in sicer 1 %), povečani za 3,5 % za obdobje od 15. februarja 2011 do 5. februarja 2016, kar zneske **8 075 972,03 EUR** ali po obrestni meri, ki jo Splošno sodišče šteje za ustrezno;
 - ii. znesek, enak natekljim obrestnim obrestim, tj. obrestim od zneska natekljih zamudnih obresti za obdobje od 5. februarja 2016 do datuma dejanskega plačila zahtevanega zneska s strani Komisije (ali, če bi Splošno sodišče zavrnilo predlog družbe Cargolux, naj obrestne obresti tečejo od 5. februarja 2016, vsaj za obdobje od vložitve tožbe do dejanskega plačila zahtevanega zneska s strani Komisije) po obrestni meri Evropske centralne banke za operacije refinanciranja na dan 1. november 2010 (in sicer 1 %), povečani za 3,5 %, (ali po obrestni meri, ki jo Splošno sodišče šteje za primerno);
- Komisiji naloži, naj družbi Cargolux plača vse stroške tega postopka.

Tožbeni razlog in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en razlog, in sicer da je v skladu s drugim odstavkom člena 266 PDEU, členom 268 PDEU in drugim odstavkom člena 340 PDEU, podana nepogodbena odgovornost Komisije za plačilo odškodnine, ki ustreza zamudnim in obrestnim obrestim, nateklim v korist družbe Cargolux.

Tožba, vložena 8. februarja 2021 – QF/Komisija**(Zadeva T-85/21)**

(2021/C 98/41)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: QF (zastopnik: S. Orlandi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo, da njeno ime ne bo vpisano na rezervni seznam notranjega natečaja COM/03/AD/18, razglasi za nično;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na odsotnost upoštevne obrazložitve. Tožeča stranka namreč trdi, da obrazložitev sestavljajo opisne ocene, ki naj ne bi bile skladne s podeljenimi številčnimi ocenami. Poleg tega naj natečajna komisija ne bi sporočila meril za ocenjevanje, določenih pred preizkusi, tako da naj niti tožeča stranka niti organ za imenovanja ne bi mogla preveriti zakonitosti teh meril.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela enakega obravnavanja. Tožeča stranka se v zvezi s tem med drugim sklicuje na dejstvo, da naj bi natečajna komisija po preizkusih spremenila ocene, ki so jih podelili njeni člani, na podlagi ocenjevalne preglednice, ker naj bi se štel, da ta ocenjevalna preglednica zagotavlja enako obravnavanje kandidatov.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, ki naj bi jo storila natečajna komisija, saj naj ne bi mogla pravno zadostno upravičiti očitnih neskladnosti med opisnimi in številčnimi ocenami glede na primerljive ocene drugih kandidatov.

Sklep Splošnega sodišča z dne 28. januarja 2021 – MS/Komisija**(Zadeva T-602/20) ⁽¹⁾**

(2021/C 98/42)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 404, 30.11.2020.
