

4. Četrty tožbeni razlog: nestalnost sestave natečajne komisije med ustnimi testi natečaja – pomanjkanje zadostnih usklajevalnih ukrepov, ki bi zagotovili dosledno in objektivno ocenjevanje, enake možnosti in enako obravnavanje kandidatov.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev členov 1, 2, 3 in 4 Uredbe št. 1 iz leta 1958<sup>(1)</sup> – kršitev členov 1d in 28 Kadrovskih predpisov ter člena 1(1)(f) Priloge III h Kadrovskim predpisom – kršitev načel enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije.

<sup>(1)</sup> UL 2018, C 368A, str. 1.

<sup>(2)</sup> Uredba št. 1 z dne 15. aprila 1958 o določitvi jezikov, ki se uporabljajo v Evropski gospodarski skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1 str. 3), kakor je bila nazadnje spremenjena z Uredbo Sveta (EU) št. 517/2013 z dne 13. maja 2013 o prilagoditvi nekaterih uredb ter odločb in sklepov na področjih prostega pretoka blaga, prostega gibanja oseb, prava družb, politike konkurence, kmetijstva, varnosti hrane, veterinarske in fitosanitarne politike, prometne politike, energetike, obdavčitve, statistike, vseevropskih omrežij, pravosodja in temeljnih pravic, pravice, svobode in varnosti, okolja, carinske unije, zunanjih odnosov, zunanje, varnostne in obrambne politike ter institucij zaradi pristopa Republike Hrvaške (UL 2013, L 158, str. 1).

## Tožba, vložena 14. januarja 2021 – Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior/Komisija

(Zadeva T-22/21)

(2021/C 128/46)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL (Madrid, Španija) (zastopnika: D. Luff in R. Sciaudone, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- dopis Evropske komisije z dne 4. novembra 2020 (ref. Ares(2020)6365704) o likvidaciji finančnega jamstva, na katero se je sklicevalo turško ministrstvo za znanost, industrijo in tehnologijo – generalni direktorat za EU in zunanje zadeve – direktorat za finančne programe EU, razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja, nepristranskosti, enakosti orožij in člena 78 Finančne uredbe<sup>(1)</sup>.
  - Trdi se, da Komisija ni preverila odločitve o likvidaciji jamstva, ki so ga sprejeli turški organi. Komisija je namreč turške organe pozvala, naj odločitev preverijo sami. To ravnanje pomeni kršitev člena 78 Finančne uredbe v povezavi s členi 80, 81 in 82 Delegirane uredbe<sup>(2)</sup>. V skladu s temi določbami mora odredbodajalec Unije osebno preverjati dokumente.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve.
  - Tožeča stranka trdi, da z izpodbijano odločitvijo niso bile zagotovljene zadostne informacije, da bi lahko preverila, ali je ta akt utemeljen ali pa vsebuje napako, zaradi katere bi lahko izpodbijala njegovo zakonitost pred sodiščem Unije, in drugič, da bi to sodišče lahko nadzorovalo zakonitost tega akta.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave.

- Trdi se, da tožeča stranka ni sodelovala v upravnem postopku, ki ga je Komisija vodila, da bi odločila, ali bo evropski delegaciji v Ankari naročila, naj sopodpiše likvidacijo jamstva.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti.

- Tožeča stranka trdi, da je Komisija kršila načelo sorazmernosti, ker ni uravnotežila zahteve naročnika in zneskov, dolgovanih tožeči stranki.

5. Peti tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji pogojev za likvidacijo jamstva.

- Trdi se, da je bila z izpodbijano odločitvijo storjena očitna napaka pri presoji pogojev, ki so vsi povezani z domnevno kršitvijo naročila storitev in se uporabljajo za likvidacijo jamstva.

(<sup>1</sup>) Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL 2012, L 298, str. 1).

(<sup>2</sup>) Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL 2012, L 362, p. 1).

---

**Tožba, vložena 21. januarja 2021 – L'Oréal/EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO COUTURE)**

**(Zadeva T-30/21)**

(2021/C 128/47)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: L'Oréal (Clichy, Francija) (zastopnika: M. Treis in E. Strobel, odvetnika)

Tožeča stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Debonair Trading Internacional Lda (Funchal, Portugalska)

**Podatki o postopku pri EUIPO**

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije SO COUTURE – zahteva za registracijo št. 12194 015

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora EUIPO za pritožbe z dne 3. novembra 2020 v zadevi R 158/2016-5

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in intervenientki naloži, da nosita stroške tega pritožbenega postopka.