

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: E. Sliwinska in J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Prolenium Medical Technologies, Inc. (Aurora, Ontario, Kanada) (zastopnik: R. Lyxell, odvetnik)

### **Predmet**

Tožeča stranka s tožbo, vloženo na podlagi člena 263 PDEU, predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 2. julija 2021 (zadeva R 146/2021-4).

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Purasac Co. Ltd se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 422, 18.10.2021.

---

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Brand Energy Holdings/EUIPO (RAPIDGUARD)**

(Zadeva T-573/21) (<sup>1</sup>)

**(Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije RAPIDGUARD – Absolutni razlogi za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe 2017/1001 – Pravica do izjave)**

(2022/C 359/84)

Jezik postopka: nemščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: Brand Energy Holdings BV (Flardingue, Nizozemska) (zastopnika: A. Hönninger in F. Dechent, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: D. Walicka, agentka)

### **Predmet**

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU zahteva razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 30. junija 2021 (zadeva R 294/2021-5).

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Brand Energy Holdings BV se naloži, da poleg svojih stroškov nosi tudi stroške, ki so nastali Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

---

(<sup>1</sup>) UL C 431, 25.10.2021.