

Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

3. Ali je obstoj sistema za obveščanje potnikov, ki se zahteva z zakonodajo o varnosti zračnega prometa, in programske opreme, ki omogoča oddajanje fonogramov, ki vsebujejo zaščitena glasbena dela, prek tega sistema, zadostna podlaga za izpeljavo izpodbojne domneve o priobčitvi glasbenih del javnosti na krovu tega letala?

(<sup>1</sup>) UL 2001, L 167, str. 10.

---

**Pritožba, ki jo je 22. decembra 2021 vložil YG zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 20. oktobra 2021 v zadevi T-599/20, YG/Evropska komisija**

**(Zadeva C-818/21 P)**

(2022/C 191/10)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

*Pritožnik:* YG (zastopnika: A. Champetier, avocate, S. Rodrigues, avocat)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

### **Predlog**

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo, ugotovi dopustnost in utemeljenost pritožnikove tožbe v zadevi T-599/20 in zato
  - za nično razglasi odločbo, izpodbijano na prvi stopnji;
- ali, če to ni mogoče,
- zadevo vrne v obravnavo Splošnemu sodišču in, v vsakem primeru,
  - Komisiji naloži plačilo stroškov.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožba je vložena zoper sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 20. oktobra 2021, s katero je bila zavrnjena tožba pritožnika v zadevi T-599/20, YG/Evropska komisija.

V utemeljitev svoje pritožbe pritožnik navaja te pritožbene razloge:

- Izkrivljanje dokazov;
- Napačno razumevanje tožbenih razlogov – Napake pri razlogovanju – Kršitev pravice do obrambe;
- Napačna uporaba prava.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 22. decembra 2021 – Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)/Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători“ SA**

**(Zadeva C-826/21)**

(2022/C 191/11)

Jezik postopka: romunščina

### **Predložitevno sodišče**

Curtea de Apel București

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica: Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)

Tožena stranka na prvi stopnji in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători“ SA

**Vprašnji za predhodno odločanje**

- 1) Ali železniški prevoznik, ki uporablja železniške vagoni, v katerih so nameščeni sistemi ozvočenja, namenjeni obveščanju potnikov, s tem izvaja priobčitev javnosti v smislu člena 3 Direktive 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi<sup>(1)</sup>?
- 2) Ali člen 3 Direktive 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi nasprotuje nacionalni ureditvi, ki uvaja izpodbojno domnevo priobčitev javnosti na podlagi obstoja naprav za zvočno komunikacijo, če so ti sistemi predpisani z drugimi pravnimi določbami, ki urejajo dejavnost prevoznika?

<sup>(1)</sup> UL 2001 L 167, str. 10.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Pitești (Romunija) 5. januarja 2022 – EF, GH, IJ/KL**

(Zadeva C-13/22)

(2022/C 191/12)

Jezik postopka: romunščina

**Predložitveno sodišče**

Curtea de Apel Pitești.

**Stranke**

Tožeče stranke: EF, GH, IJ

Tožena stranka: KL

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali načelo neodvisnosti sodstva iz člena 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 2 PEU in členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah nasprotuje nacionalni določbi, kot je člen 148(2) romunske ustave, kakor ga je razlagalo Curtea Constituțională (ustavno sodišče, Romunija) v odločbi št. 390/2021, v skladu s katerim nacionalna sodišča niso pristojna za presojo skladnosti nacionalne določbe, ki je bila z odločbo Curtea Constituțională (ustavno sodišče) razglašena za ustavno, z določbami prava Evropske unije?
2. Ali načelo neodvisnosti sodstva iz člena 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 2 PEU in členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah nasprotuje nacionalni določbi, kot je člen 99(§) romunskega zakona št. 303/2004 o statusu sodnikov in tožilcev, ki omogoča uvedbo disciplinskega postopka in izrek disciplinskih sankcij sodniku zaradi neupoštevanja sodbe Curtea Constituțională (ustavno sodišče), če je ta sodnik pozvan, naj prizna primarno uporabo prava Evropske unije pred razlogovanjem iz odločbe Curtea Constituțională (ustavno sodišče), pri čemer gre za nacionalno določbo, ki temu sodniku odreka možnost uporabe sodbe Sodišča Evropske unije, za katero meni, da ima prednost?