

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba fizične in pravne osebe, ki so pri dajanju v promet snovi s seznama udeležene tako, da ta udeležba pomeni ravnanje, ki ga je treba na podlagi člena 2(1)(d) Okvirnega sklepa 2004/757 <sup>(1)</sup> opredeliti kot kaznivo dejanje, šteti za „izvajalca“ v smislu člena 2(d) Uredbe št. 273/2004 <sup>(2)</sup>?

Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

2. a. Ali ta ravnanja izvajalca iz prvega vprašanja pomenijo „okoliščine“ v smislu člena 8(1) Uredbe št. 273/2004?

b. Ali so ravnanja, kot so sprejemanje, prevoz in skladiščenje snovi s seznama, „okoliščine“ v smislu člena 8(1) Uredbe št. 273/2004, če do teh ravnanj ne pride z namenom, da bi se te snovi dobavile tretji osebi?

<sup>(1)</sup> Okvirni sklep Sveta 2004/757/PNZ z dne 25. oktobra 2004 o opredelitvi minimalnih določb glede elementov kaznivih dejanj in kazni na področju nedovoljenega prometa s prepovedanimi drogami (UL 2004, L 335, str. 8).

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 273/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o predhodnih sestavinah pri prepovedanih drogah (UL 2004, L 47, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem (Nizozemska) 21. decembra 2021 – Nokia Solutions and Networks Oy/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven**

(Zadeva C-809/21)

(2022/C 138/16)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Nokia Solutions and Networks Oy

Tožena stranka: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je kršitev prava Unije kot pogoj za pravico do obresti na podlagi prava Unije, ki jo je razvilo Sodišče Evropske unije, podana tudi, če organ države članice naloži dajatev v nasprotju s pravno veljavnimi določbami prava Unije, sodišče države članice pa ugotovi to kršitev prava Unije?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Sofia-grad (Bolgarija) 28. decembra 2021 – „Vinal“ AD/Direktor na Agentsia „Mitnitsi“**

(Zadeva C-820/21)

(2022/C 138/17)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitveno sodišče**

Administrativen sad Sofia-grad

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: „Vinal“ AD

Tožena stranka: Direktor na Agentsia „Mitnitsi“

### Vprašanja za predhodno odločanje

Kako je treba razlagati člen 16(1) Direktive 2008/118/ES<sup>(1)</sup> v delu, v katerem je določeno, da je dovoljenje za odprtje in delovanje trošarinskega skladišča v skladu s pogoji, ki jih oblasti smejo določiti zaradi preprečitve kakršne koli utaje ali zlorabe, [in] kakšna mora biti vsebina teh pogojev, da je mogoče uresničiti cilje preprečitve kakršne koli utaje ali zlorabe?

Kako je treba razlagati prepoved diskriminacije v smislu uvodne izjave 10 Direktive 2008/118/ES?

Kako je treba razlagati navedene določbe in ali jih je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni ureditvi, kakršna je ureditev iz člena 53(1), točka 3, v povezavi s členom 47(1), točka 5, ZADS, če ta ureditev poleg sankcije, ki je bila že naložena za isti prekršek, določa tudi takojšen in časovno neomejen obvezan odvzem dovoljenja za v prihodnje?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS (UL 2009, L 9, str. 12).

### **Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hessischer Verwaltungsgerichtshofs (Nemčija) 24. decembra 2021 – TE, RU, ki jo zastopa TE/Stadt Frankfurt am Main**

**(Zadeva C-829/21)**

(2022/C 138/18)

Jezik postopka: nemščina

### **Predložitveno sodišče**

Hessischer Verwaltungsgerichtshof

### **Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: TE, RU, ki jo zastopa TE

Tožena stranka: Stadt Frankfurt am Main

### Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je člen 38a(1) AufenthG, ki ga je treba na podlagi nacionalnega prava razlagati tako, da mora imeti rezident za daljši čas, ki zapusti prvo državo članico, tudi ob podaljšanju dovoljenja za prebivanje status rezidenta za daljši čas v tej državi članici, skladen z določbami člena 14 in naslednjih Direktive 2003/109/ES<sup>(1)</sup>, ki zgolj določajo, da ima rezident za daljši čas pravico do prebivanja na ozemlju druge države članice, kot mu je izdala status rezidenta za daljši čas, za obdobje nad tri mesece, če so izpolnjeni drugi pogoji, naštetih v poglavju III Direktive?
2. Ali ima urad za tujce na podlagi določb člena 14 in naslednjih Direktive 2003/109/ES pravico, pri odločanju o vlogi za podaljšanje na podlagi člena 38a(1) AufenthG, če so drugi pogoji začasno podaljšanje izpolnjeni in ima tujec zlasti stalne in redne prihodke, ob tem, da se mu odvzemu njegove obstoječe pravice, ugotoviti, da je tujec medtem, torej po preselitvi v drugo državo članico, v skladu s členom 9(4), drugi pododstavek, Direktive 2003/109/ES v prvi državi članici izgubil status? Ali je čas, ki se upošteva pri odločitvi, čas zadnje upravne oziroma sodne odločbe?
3. Če sta odgovora na prvo in drugo vprašanje nikalna:

Ali mora rezident za daljši čas zatrjevati, da njegova pravica do prebivanja rezidenta za daljši čas v prvi državi članici ni ugasnila?

Če je odgovor na to vprašanje nikalen: ali ima nacionalno sodišče ali nacionalni organ pravico preveriti, ali je dovoljenje za stalno prebivanje, izdano rezidentu za daljši čas, prenehalo veljati, ali bi bilo to v nasprotju z načelom vzajemnega priznavanja upravnih odločb, ki izhaja iz prava Unije?