

št. 1 z dne 15. aprila 1958 o določitvi jezikov, ki se uporabljajo v Evropski gospodarski skupnosti (⁽¹⁾), v katerem je določeno, da je francoščina uradni jezik in delovni jezik institucij Evropske unije, torej Parlamenta. V zvezi s francoskimi poslanci naj bi bilo treba člen 10 poslovnika razumeti v skladu z obsegom, ki mu ga daje francoski jezik.

Splošno sodišče naj prav tako ne bi analiziralo izraza „Ne razprostirajo transparentov“, niti naj ne bi v okviru člena 10, zlasti njegovega odstavka 2, analiziralo odstavka 3. Dokaz o tem, da prisotnost zastave ni povzročila težav, je bil predložen v odgovoru na ugovor nedopustnosti, ker so poslanci smeli izobesiti evropske zastavice in ker se je belgijski poslanec Guy Verhofstadt smel izraziti s tako zastavo pred njim.

Splošno sodišče naj bi s tem, da je v točkah od 43 do 49 sodbe razvilo razlogovanje, ki je sledilo razlogovanju Parlamenta na popolnoma drugačni pravni podlagi kot je člen 10, in s tem, da se je – da bi se sklicevalo na enakost poslancev glede časa za govor – oprlo na člen 171 poslovnika, naslovljen *Dodelitev časa za govor in seznam govornikov*, členu 10 dodalo predmet, ki ga ta nima. To naj bi pomenilo izkrivljanje besedila, zaradi katerega naj bi Splošno sodišče temu členu dalo pravne učinke, ki jih ta nima. Po mnenju pritožnikov sklep z dne 13. januarja 2020 s tem, da bistveno spreminja njihov pravni položaj, nedvomno ustvarja pravne učinke, ki vplivajo na pogoje izvrševanja mandata pritožnikov. Ukrep naj bi torej pomenil izpodbojni akt in sodbo bi bilo treba razveljaviti.

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1, str. 3.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Retten i Esbjerg (Danska) 17. decembra 2021 – Skatteministeriet Departementet/Global Gravity ApS

(Zadeva C-788/21)

(2022/C 109/24)

Jezik postopka: danščina

Predložitevno sodišče

Retten i Esbjerg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Skatteministeriet Departementet

Tožena stranka: Global Gravity ApS

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Katera merila je treba uporabiti pri odločanju, ali je izdelek zabojnik v okviru podštevilke 8609 009000 kombinirane nomenklature skupne carinske tarife, kot je določena v Prilogi I k Uredbi Komisije (EU) št. 1001/2013 (⁽¹⁾) z dne 4. oktobra 2013 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 (⁽²⁾) o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, pa tudi:

(a) ali ta merila, obravnavana samostojno, lahko omogočijo, da se izdelek razvrsti kot zabojnik;

(b) ali bi bilo treba opraviti splošno oceno meril, da se opredeli, ali naj se izdelek razvrsti kot zabojnik, tako da izpolnjevanje več meril – vendar ne vseh – omogoči, da se izdelek razvrsti kot zabojnik;

oziroma

(c) ali morajo biti kumulativno izpolnjena vsa merila, da se izdelek lahko razvrsti kot zabojnik?

2. Ali naj se izraz „zabojnik“ iz podštevilke 8609 009000 kombinirane nomenklature skupne carinske tarife v različici iz Priloge I k Uredbi Komisije (EU) št. 1001/2013 z dne 4. oktobra 2013 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi razlaga tako, da se nanaša na izdelek, ki je sistem za transport cevi in ki ga sestavlja več aluminijastih dvižnih profilov, dva jeklena dvižna kola na dvižni profil ter

dva zapaha M20 na dvižni profil, ki se uporabljata za varno pritrditev dvižnih profilov. Cevi se položijo na vrh dvižnih profilov. Doda se nov set dvižnih profilov, nato pa se cevi položijo na take dodane dvižne profile ter tako naprej, dokler ni zapakirana zelena količina cevi. Za zaključek se vedno namesti set dvižnih profilov. Ko so cevi zapakirane v dvižne profile, se na dvižne kole pritrdijo jeklene verige, in sicer skozi vsakega od štirih oglov (skozi obroče na dvižnih kolih); izdelek je tako pripravljen na natovarjanje z žerjavom ali viličarjem, če gre za prevoz po kopnem.

- (¹) Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 1001/2013 z dne 4. oktobra 2013 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 2013, L 290, str. 1).
- (²) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 2, str. 382.

Tožba, vložena 21. decembra 2021 – Evropska komisija/Republika Češka

(Zadeva C-808/21)

(2022/C 109/25)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: P. Ondrušek, J. Tomkin, agenta)

Tožena stranka: Češka Republika

Predlog tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Češka Republika s tem, da državljanom Unije, ki nimajo državljanstva Republike Češke, a v tej državi prebivajo, ni dovolila včlanitve v politično stranko ali udeležbe v političnem gibanju, ni izpolnila obveznosti iz člena 22 Pogodbe o delovanju Evropske unije;
- Češki Republiki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V skladu s členom 22 Pogodbe o delovanju Evropske unije ima vsak državljan Unije, ki prebiva v državi članici, nima pa njenega državljanstva, pravico, da v tej državi voli in je voljen na občinskih volitvah in volitvah v Evropski parlament v državi članici kjer prebiva pod enakimi pogoji kakor državljani te države.

Komisija meni, da ker državljani Unije, ki nimajo državljanstva Češke Republike, a v tej državi prebivajo, nimajo pravice do včlanitve v politično stranko ali do udeležbe v političnem gibanju, ti državljani Unije ne morejo izvrševati političnih pravic, ki jim jih pod enakimi pogoji kot državljanom Češke Republike priznava člen 22 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

**Pritožba, ki sta jo KS in KD vložili 12. januarja 2022 zoper sklep Splošnega sodišča (deveti senat)
z dne 10. novembra 2021 v zadevi T-771/20, KS in KD/Svet in drugi**

(Zadeva C-29/22 P)

(2022/C 109/26)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: KS in KD (zastopniki: J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor, F. Randolph QC in P. Koutrakos, Barrister)