

- 2) Ali načelo neodvisnosti sodstva iz člena 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 2 PEU in členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah nasprotuje nacionalni določbi, kot je člen 99(§) romunskega zakona št. 303/2004 o statusu sodnikov in tožilcev, ki omogoča uvedbo disciplinskega postopka in izrek disciplinskih sankcij sodniku zaradi neupoštevanja sodbe Curtea Constituțională (ustavno sodišče), če je ta sodnik pozvan, naj prizna primarno uporabo prava Evropske unije pred razlogovanjem iz odločbe Curtea Constituțională (ustavno sodišče), pri čemer gre za nacionalno določbo, ki temu sodniku odreka možnost uporabe sodbe Sodišča Evropske unije, za katero meni, da ima prednost?
- 3) Ali načelo neodvisnosti sodstva iz člena 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 2 PEU in členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah nasprotuje nacionalni sodni praksi, ki sodnikom prepoveduje, da bi v kazenskem postopku, kot je pritožba glede razumnega trajanja kazenskega postopka, ki ga ureja člen 488¹ romunskega zakonika o kazenskem postopku, uporabili sodno prakso Sodišča Evropske unije, sicer jim grozijo disciplinske sankcije?

**Pritožba, ki so jo Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd vložile
9. decembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 29. septembra 2021 v zadevi
T-448/18, Ryanair in drugi/Komisija**

(Zadeva C-758/21 P)

(2022/C 51/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd (zastopniki: E. Vahida, avocat, B. Byrne, advocaat, in S. Rating, abogado)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- razglasi člena 5 in 6 ter člene 9, 10 in 11 Sklepa Komisije (EU) 2018/628 (v nadaljevanju: izpodbijani sklep) ⁽¹⁾ za nične v delu, v katerem se nanaša na pritožnice, ali, podredno, vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču; in vsekakor
- Komisiji naloži plačilo stroškov, ki so pritožnicam nastali v okviru tega postopka in postopka v zadevi T-448/18 pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnice navajajo štiri pritožbene razloge.

Prvič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je kot nedopustno zavrglo – in s tem zavrnilo upoštevanje v okviru sodnega nadzora – ključne dokaze, ki so jih pritožnice predložile pred koncem ustnega dela postopka pred Splošnim sodiščem. Splošno sodišče je storilo kršitev s tem, da ni upoštevalo, oziroma ni v celoti spoštovalo pravnih načel, na katerih temeljijo pravila iz člena 85, od (1) do (3), Poslovnika Splošnega sodišča, in s tem, da ni upoštevalo sodne prakse, ki se nanaša na te določbe.

Drugič, Splošno sodišče je napačno razlagalo člen 17 Uredbe Sveta (EU) 2015/1589 ⁽²⁾ in napačno uporabilo člen 296 PDEU s tem, da je ugotovilo, da (i) Komisija ni kršila veljavne omejitve obdobja za izterjavo pomoči in da je (ii) izpodbijani sklep ustrezno obrazložen.

Tretjič, Splošno sodišče je izkrivilo predložene dokaze, ko je presojalo, ali je Komisija zakonito opravila t.i. preskus „udeleženca v tržnem gospodarstvu“ v okviru presoje, ali so pritožnice pridobile prednost v smislu člena 107(1) PDEU. Splošno sodišče je izkrivilo dokaze v zvezi z: (i) pristojbino za varnost, ki sta jo v dogovoru o letaliških storitvah sklenila letališče in družba Ryanair; (ii) oceno dodatnih operativnih stroškov, ki bi jih letališče lahko pričakovalo; in (iii) faktorjem zasedenosti, ki ga je Komisija uporabila pri *ex ante* ugotavljanju dobičkonosnosti.

Četrtrič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da napake v zvezi z zneskom pomoči, ki jo je treba izterjati, ki je izračunana na podlagi *ex ante* podatkov, ni treba popraviti na podlagi *ex post* podatkov, ki so bili v spisu ob sprejetju izpodbijanega sklepa.

(¹) Sklep Komisije (EU) 2018/628 z dne 11. novembra 2016 o državni pomoči SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN), ki jo je Avstrija odobrila letališču Celovec ter družbi Ryanair in drugim letalskim prevoznikom, ki to letališče uporabljajo (notificirano pod dokumentarno številko C(2016) 7131) (UL 2018 L 107, str. 1).

(²) Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015 L 248, str. 9).

Sklep predsednika Sodišča z dne 6. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Veszprémi Törvényszék – Madžarska) – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zadeva C-643/20) (¹)

(2022/C 51/33)

Jezik postopka: madžarščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

(¹) UL C 98, 22.3.2021.