

3. Ali je treba dve tožbi, od katerih ena temelji na pogodbeni odgovornosti, druga pa na deliktne odgovornosti, vendar temeljita na istem pravnem razmerju, kot je opravljanje funkcije direktorja, šteti, kot da imata isti tožbeni razlog?
4. V drugem primeru, ali člen 33(1) Uredbe (ES) št. 44/2001, na podlagi katerega je bilo razsojeno, da mora sodna odločba v državah članicah imeti isti obseg in iste učinke kot so ti v državi, v kateri je bila izdana, nalaga, da se je treba sklicevati na pravo sodišča izvora, ali pa glede postopkovnih posledic, ki iz tega izhajajo, dovoljuje uporabo prava sodišča, od katerega se zahteva priznanje odločbe?

(¹) UL 2001, L 12, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 25. Novembra 2021 –
XXX/État belge, ki jo zastopa Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

(Zadeva C-711/21)

(2022/C 64/32)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik v postopku s kasacijsko pritožbo: XXX

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: État belge, ki jo zastopa Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene 4, 7 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter člen 5, člen [6(6)] in člen 13 Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (¹) v povezavi s sodbo [z dne 19. junija 2018, Gnandi (C-181/16, EU:C:2018:465)], razlagati tako, da lahko sodišče, pri katerem je bilo vloženo pravno sredstvo zoper odločbo o vrnitvi, sprejeto po odločbi o zavrnitvi prošnje za mednarodno zaščito, pri presoji zakonitosti odločbe o vrnitvi od spremenjenih okoliščin, ki lahko odločilno vplivajo na položaj zadevne osebe z vidika zgoraj navedenega člena 5, upošteva le tiste, ki so nastale, preden je Conseil du contentieux des étrangers (upravno sodišče za spore v zvezi s tujci) končalo postopek v zvezi z mednarodno zaščito?
2. Ali bi morale okoliščine iz člena 5 Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav nastati v času, ko je tujec zakonito prebival na ozemlju ali imel dovoljenje, da ostane na njem?"

(¹) UL 2008, L 348, str. 98.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 25. novembra 2021 –
XXX/État belge, ki jo zastopa Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

(Zadeva C-712/21)

(2022/C 64/33)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik v postopku s kasacijsko pritožbo: XXX

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: État belge, ki jo zastopa Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 7 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter člen 5, člen [6(6)] in člen 13 Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav⁽¹⁾ v povezavi s sodbo [z dne 19. junija 2018, Gnandi (C-181/16, EU:C:2018:465)], razlagati tako, da lahko sodišče, pri katerem je bilo vloženo pravno sredstvo zoper odločbo o vrnitvi, sprejeto po odločbi o zavrnitvi prošnje za mednarodno zaščito, pri presoji zakonitosti odločbe o vrnitvi od spremenjenih okoliščin, ki lahko odločilno vplivajo na položaj zadevne osebe z vidika zgoraj navedenega člena 5, upošteva le tiste, ki so nastale, preden je Conseil du contentieux des étrangers (upravno sodišče za spore v zvezi s tujci) končalo postopek v zvezi z mednarodno zaščito?
2. Ali bi morale okoliščine iz člena 5 Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav nastati v času, ko je tujec zakonito prebival na ozemlju ali imel dovoljenje, da ostane na njem?“

⁽¹⁾ UL 2008, L 348, str. 98.

Pritožba, ki jo je 25. novembra 2021 vložil Frédéric Jouvin zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 26. aprila 2021 v zadevi T-472/20 in T-472/20 AJ II, Jouvin/Komisija

(Zadeva C-719/21 P)

(2022/C 64/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Frédéric Jouvin (zastopnik: L. Bôle-Richard, avocat)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 26. aprila 2021 v zadevi T-472/20 in T-472/20 AJ II, Jouvin/Komisija, razveljavi v delu, v katerem je navedeno sodišče tožbo zavrglo kot očitno brez pravne podlage;
- ugotovi predlogom, podanim na prvi stopnji, in spis vrne Komisiji v ponovno odločanje;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na očitno napačno opredelitev dejanskega stanja, predloženega v razsojanje Splošnemu sodišču, na napako Splošnega sodišča pri ugotavljanju vsebine dokaza in na napačno uporabo prava glede zahtevanega dokaznega standarda. Po mnenju pritožnika Splošno sodišče napačno uporabi pravo s tem, ko napačno pravno opredeli dejansko stanje, ki mu je predloženo v razsojanje. Splošno sodišče namreč meni, da veliko število kršiteljev ne izpodbije ugotovitve Komisije glede neobstoja dokaza o nedovoljenem dogovarjanju med podjetji, na katera se nanaša pritožnikova pritožba. Vendar namen ugotovitve o velikem in eksponentnem številu kršiteljev ni dokazati obstoj nedovoljenega dogovarjanja, ampak je očitno posledica tega dogovarjanja.