

Drugi pritožbeni razlog: kršitev člena 296, drugi odstavek, PDEU, člena 41(1) in (2)(c) Listine ter obveznosti obrazložitve, ker Splošno sodišče ni navedlo dovolj natančne in utemeljene obrazložitve, medtem ko bi moralo to sodišče v skladu z obveznostjo obrazložitve obrazložitev podati tako, da tožeči stranki omogoči seznanitev z utemeljitvijo sprejete odločbe.

(¹) Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2018/1960 z dne 10. decembra 2018 o zaščitnem ukrepu, ki ga je sprejela Švedska v skladu z Direktivo 2006/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta, o prepovedi dajanja na trg vrste naprave za postavljanje kegljev in dodatne opreme, ki se uporablja s to vrsto naprave za postavljanje kegljev, ki ju proizvaja podjetje Brunswick Bowling & Billiards, ter umiku tistih naprav, ki so že bile dane na trg (UL 2018, L 315, str. 29).

Pritožba, ki jo je Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon vložila 19. novembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji razširjeni senat) z dne 22. septembra 2021 v združenih zadevah T-639/14 RENV, T-352/15 in T-740/17, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE/Evropska komisija ob podpori Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon

(Zadeva C-701/21 P)

(2022/C 37/28)

Jezik postopka: grščina

Stranke

Pritožnica: Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon (zastopnika: Vassilios-Spyridon Christianos in Georgios Karydis, avvocati)

Drugi stranki v postopku: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI), Evropska komisija

Predlogi

- sodba Splošnega sodišča v združenih zadevah T-639/14 RENV, T-352/15 in T-740/17 naj se razveljavi;
- po potrebi naj se zadeva vrne v odločanje Splošnemu sodišču;
- družbi DEI AE naj se naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Predmet izpodbijane sodbe je bil ugotoviti, ali bi morala Komisija imeti dvome ali resne težave v smislu člena 4(3) in (4) Uredbe 2015/1589 (¹) v zvezi z obstojem državne pomoči glede cen dobave električne energije, ki jih je družba DEI AE zaračunavala pritožnici na podlagi arbitražne odločbe, zaradi katerih bi morala začeti formalni postopek preiskave.

Pritožnica navaja tri pritožbene razloge in trdi, da je Splošno sodišče v izpodbijani sodbi:

- **na prvem mestu**, opustilo presojo splošnih pravnih načel „*nemo auditur (...)*“ in „*venire contra factum proprium*“ glede legitimnega interesa družbe DEI AE za vložitev ničnostne tožbe.
- **na drugem mestu**, napačno uporabilo pravo, prvič, glede merila zasebnega udeleženca iz člena 107(1) PDEU in, drugič, glede statusa arbitražnega sodišča kot državnega organa.
- **na tretjem mestu**, napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 4 Uredbe 2015/1589, prvič, glede pogoja o dvomih in resnih težavah v zvezi z obstojem državne pomoči v fazi predhodne preiskave pritožb in, drugič, glede obrnjenega dokaznega bremena.

(¹) Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).