

2. Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba člena 76(d) Poslovnika Splošnega sodišča

Ugotovitev Splošnega sodišča, da tožba ni izpolnjevala zahtev iz člena 76(d) Poslovnika Splošnega sodišča, je pravno napačna. Splošno sodišče je prekoračilo obseg zahtev za utemeljitev tožbe na podlagi tega člena.

Zlasti, v nasprotju z domnevo Splošnega sodišča, je Komisija imela možnost za ustrezno obrambo, prav tako je bilo mogoče, da Splošno sodišče odloči o tožbi. Še zlasti zato, ker je Komisija že sprejela trditve tožeče stranke.

Dalje, tožba ni bila nejasna in nespecifična glede zneskov, ki jih zatrjuje tožeča stranka.

Poleg tega, v nasprotju s trditvami Splošnega sodišča, tožba ni bila nejasna v celoti, zlasti niso bile podane „neskladnosti“ med pravno podlago in navedenimi trditvami.

Pritožba, ki jo je 19. novembra 2021 vložila Naturgy Energy Group, S.A., nekdanja Gas Natural SDG, S.A. zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 8. septembra 2021 v zadevi T-328/18, Naturgy Energy Group/Komisija

(Zadeva C-698/21 P)

(2022/C 73/17)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožnica: Naturgy Energy Group, S.A., nekdanja Gas Natural SDG, S.A. (zastopnika: F. González Díaz, J. Blanco Carol, abogados)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, EDP España, S.A., Viesgo Producción, S.L., pravna naslednica Viesgo Generación, S.L.

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- a. razveljavi sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 8. septembra 2021 v zadevi T-328/18, Naturgy Energy Group/Komisija.
- b. samo dokončno odloči o zadevi, ne da bi jo vrnilo v razsojanje Splošnemu sodišču, kot je to dovoljeno s členom 61 Statuta Sodišča, in Sklep C(2017) 7733 final z dne 27. novembra 2017 v zvezi z državno pomočjo SA.47912 (2017/NN) ⁽¹⁾ – Okoljska pobuda Španije za termoelektrarne na premog razglasi za ničen.
- c. Komisiji naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja ta pritožbena razloga:

1. Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava pri nadzoru obrazložitve spornega sklepa v delu, v katerem se nanaša na selektivnost zadevnega ukrepa.

Družba Naturgy meni, da je Splošno sodišče pri preučitvi obrazložitve spornega sklepa v delu, v katerem se ta nanaša na selektivnost zadevnega ukrepa, napačno uporabilo pravo.

Družba Naturgy v bistvu šteje, da ni mogoče ugotoviti, da je obrazložitev spornega sklepa skladna s pravom, ker v njej ni obravnavana analiza primerljivosti, ki se s sodno prakso zahteva za upravičenje selektivnosti pomoči, in ne vsebuje niti posplošene in predhodne predstavitve razlogov, iz katerih bi bil zadevni ukrep na podlagi te analize primerljivosti selektiven. Splošno sodišče se ne more veljavno sklicevati na začasnost spornega sklepa, da bi obrazložitev preizkusilo na podlagi nepravilnih meril. Natančneje, ker se sporni sklep nanaša na ukrep, ki se izvaja in ima zato pomembne pravne učinke za njegove upravičence, bi moralo Splošno sodišče od Komisije zahtevati vsaj kratko in začasno obrazložitev, ki bi bila v skladu z merili, ki so bila v sodni praksi izoblikovana glede selektivnosti.

2. Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava pri nadzoru uporabe člena 107(1) PDEU v zvezi s selektivnostjo zadevnega ukrepa.

Družba Naturgy meni, da je v ugotovitvi Splošnega sodišča glede preizkusa opredelitve Komisije, da je zadevni ukrep selektiven, dvakrat napačno uporabljeno pravo. Družba Naturgy navaja, da Splošno sodišče prava ni napačno uporabilo le zato, ker je štelo, da se pravna merila za nadzor selektivnosti ukrepa razlikujejo glede na to, ali se analiza zadevnega ukrepa opravi pred ali po začetku formalnega postopka preiskave, ampak tudi zato, ker je obrnilo dokazno breme in ni ugotovilo, da je Komisija storila napako s tem, da je glede na obrazložitev spornega sklepa zaključila, da je zadevni ukrep selektiven, ne da bi to selektivnost veljavno dokazala.

⁽¹⁾ UL 2018, C 80, str. 20

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte costituzionale (Italija) 22. novembra 2021 – E.D.L.

(Zadeva C-699/21)

(2022/C 73/18)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte costituzionale

Stranka v postopku v glavni stvari

E.D.L.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 1(3) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ o evropskem nalogu za prijetje ⁽¹⁾ v povezavi s členi 3, 4 in 35 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da mora izvršitveni pravosodni organ, če meni, da bi predaja osebe, ki trpi za hudo, kronično in potencialno neozdravljivo boleznijo, lahko povzročila nevarnost resne škode njenemu zdravju, od odreditvenega pravosodnega organa zahtevati informacije, na podlagi katerih je mogoče izključiti obstoj tega tveganja, in zavrnilo predajo osebe, če v razumnem roku ne pridobi ustreznih zagotovil?

⁽¹⁾ Okvirni sklep sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL 2002, L 190, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte costituzionale (Italija) 22. novembra 2021 – O.G.

(Zadeva C-700/21)

(2022/C 73/19)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte costituzionale