

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba zgoraj navedene določbe prava Unije (skupaj ali ločeno, vendar brez omejitve na te določbe) razlagati tako, da nasprotujejo nacionalnim predpisom in praksi za njihovo uporabo, po katerih: (a) javni naročnik, ki odpove pogodbo o izvedbi javnega naročila zaradi hude kršitve te pogodbe, ne sprejme formalnega (ločenega) sklepa o vključitvi gospodarskih subjektov na seznam nezanesljivih dobaviteljev; (b) gospodarski subjekt ni vnaprej obveščen o vključitvi na seznam nezanesljivih dobaviteljev, zato ne more predložiti ustreznih pojasnil in nato učinkovito izpodbijati vključitve; (c) javni naročnik ne opravi posamičnega preizkusa okoliščin nepravilnega izvajanja pogodbe, zato se, če je pogodba o izvedbi javnega naročila zakonito odpovedana zaradi hude kršitve te pogodbe, gospodarski subjekt, ki je *de jure* odgovoren za to kršitev, samodejno vključi na seznam nezanesljivih dobaviteljev?
3. Če sta odgovora na prvi dve vprašanji pritrdilna, ali je treba zgoraj navedene določbe prava Unije (skupaj ali ločeno, vendar brez omejitve na te določbe) razlagati tako, da partnerji v skupni dejavnosti (subjekti, ki tvorijo skupino dobaviteljev), ki so izvajali pogodbo o javnem naročilu, ki je bila zakonito odpovedana zaradi hude kršitve pogodbe, lahko dokažejo svojo zanesljivost in se izključijo s seznama nezanesljivih dobaviteljev, med drugim na podlagi vrednosti deleža pogodbe, ki so ga izvedli, insolventnosti vodilnega partnerja, dejanj navedenega partnerja in prispevka javnega naročnika k neizpolnitvi pogodbe?

(¹) Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

(²) Direktiva Sveta 89/665/EGS z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 246).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litva) 12. novembra 2021 – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos/Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija

(Zadeva C-683/21)

(2022/C 84/34)

Jezik postopka: litovščina

Predložitveno sodišče

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos

Tožena stranka: Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče pojem „upravljavac“, kot je določen v členu 4(7) splošne uredbe o varstvu podatkov (¹), razlagati tako, da se za upravljavca šteje tudi oseba, ki načrtuje nakup orodja za zbiranje podatkov (mobilna aplikacija) na podlagi javnega naročila, ne glede na dejstvo, da pogodba o javnem naročilu ni bila sklenjena in da zadevni izdelek (mobilna aplikacija), v zvezi s katerim je bil uporabljen postopek javnega naročila, ni bil prenesen?
2. Ali je mogoče pojem „upravljavac“, kot je določen v členu 4(7) splošne uredbe o varstvu podatkov, razlagati tako, da se za upravljavca šteje tudi javni naročnik, ki ni pridobil lastninske pravice na ustvarjenem izdelku informacijske tehnologije in ga tudi ni prevzel v posest, vendar pa končna različica ustvarjene aplikacije vsebuje povezave ali vmesnike do takega javnega subjekta in/ali politika zasebnosti, ki je zadevni javni subjekt ni uradno odobril ali priznal, tak javni subjekt opredeljuje kot upravljavca?
3. Ali je mogoče pojem „upravljavac“, kot je določen v členu 4(7) splošne uredbe o varstvu podatkov, razlagati tako, da se za upravljavca šteje tudi oseba, ki dejansko ni izvajala nobenih dejanj obdelave podatkov, kot so določena v členu 4(2) splošne uredbe o varstvu podatkov, in/ali ni dala jasnega dovoljenja/privolitve k izvajanju takih dejanj? Ali je dejstvo, da je bil izdelek informacijske tehnologije, ki se uporablja za obdelavo osebnih podatkov, ustvarjen v skladu z navodili javnega naročnika, pomembno za razlago pojma „upravljavac“?

4. Če je ugotavljanje dejanskih dejanj obdelave podatkov upoštevno pri razlagi pojma „upravljavec“, ali je treba pojem „obdelave“ osebnih podatkov iz člena 4(2) splošne uredbe o varstvu podatkov razlagati tako, da vključuje tudi primere, v katerih so bile v postopku nakupa mobilne aplikacije za preskušanje sistemov informacijske tehnologije uporabljene kopije osebnih podatkov?
5. Ali je mogoče skupno upravljanje podatkov v skladu s členom 4(7) in členom 26(1) splošne uredbe o varstvu podatkov razlagati izključno tako, da vključuje namenoma usklajena dejanja v zvezi z določanjem namena in sredstev obdelave podatkov, ali pa je navedeni pojem mogoče razlagati tudi tako, da skupno upravljanje vključuje tudi primere, pri katerih ni jasnega „dogovora“ glede namena in sredstev obdelave podatkov in/ali ko dejanja med subjekti niso usklajena? Ali so okoliščine, ki se nanašajo na fazo v ustvarjanju sredstev za obdelavo osebnih podatkov (aplikacija informacijske tehnologije), v kateri se obdelujejo osebni podatki, in na namen ustvarjanja aplikacije, pravno pomembne za razlago pojma skupnega upravljanja podatkov? Ali je mogoče „dogovor“ med skupnimi upravljavci razumeti izključno kot jasno opredelitev pogojev za skupno upravljanje podatkov?
6. Ali je treba določbo iz člena 83(1) splošne uredbe o varstvu podatkov, v skladu s katero „so upravne globe [...] učinkovite, sorazmerne in odvračilne“, razlagati tako, da vključuje tudi primere naložitve odgovornosti „upravljavcu“, kadar v postopku ustvarjanja izdelka informacijske tehnologije razvijalec tudi izvaja dejanja obdelave osebnih podatkov, in ali neustrezna dejanja obdelave osebnih podatkov, ki jih izvaja obdelovalec, vedno samodejno pomenijo pravno odgovornost upravljavca? Ali je treba to določbo razlagati tako, da vključuje tudi primere objektivne odgovornosti upravljavca?

(¹) Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016 L 119, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija)
12. novembra 2021 – Papierfabriek Doetinchem B.V./Sprick GmbH Bielefelder Papier- und
Wellpappenwerk & Co.**

(Zadeva C-684/21)

(2022/C 84/35)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Papierfabriek Doetinchem B.V.

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Sprick GmbH Bielefelder Papier- und Wellpappenwerk & Co.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. V skladu s sodno prakso Sodišča je treba preizkus, ali značilnosti izgleda izdelka določa izključno njegova tehnična funkcija, opraviti ob upoštevanju zadevnega modela (¹), objektivnih okoliščin, iz katerih so razvidni razlogi, iz katerih so bile značilnosti izgleda zadevnega izdelka izbrane, podatkov v zvezi z njegovo uporabo ali obstoja alternativnih modelov z enakimi tehničnimi funkcijami (sodba Sodišča z dne 8. marca 2018, DOCERAM, C-395/16, EU:C:2018:172). Kakšen pomen ima glede na vidik obstoja drugih modelov to, da ima imetnik modela tudi pravice iz številnih alternativnih modelov?