

Izrek

Sodišče Evropske unije je očitno nepristojno za odgovor na vprašanja, ki jih je postavilo Tribunalul Arad (okrožno sodišče v Aradu, Romunija) z odločbo z dne 31. maja 2021.

(¹) Datum predložitve: 28. 06. 2021

Pritožba, ki jo je „Rezon“ OOD vložila 1. avgusta 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča z dne 16. junija 2021 v zadevi T-487/20, Rezon/EUIPO

(Zadeva C-476/21 P)

(2022/C 84/27)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Pritožnica: „Rezon“ OOD (zastopnica: M. Yordanova-Harizanova, odvetnica)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 10. decembra 2021 odločilo:

1. Pritožba se ne dopusti.
2. Družba „Rezon“ OOD nosi lastne stroške.

Pritožba, ki jo je Republika Ciper vložila 26. avgusta 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 16. junija 2021 v zadevi T-281/19, Ciper/EUIPO

(Zadeva C-538/21 P)

(2022/C 84/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Republika Ciper (zastopniki: S. Malynicz, BL, S. Baran, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 21. decembra 2021 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da Republika Ciper nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van Cassatie (Belgija) 4. novembra 2021 – Verbraeken J. en Zonen BV, PN

(Zadeva C-661/21)

(2022/C 84/29)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hof van Cassatie

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelja kasacijske pritožbe: Verbraeken J. en Zonen BV, PN

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 13(1)(b)(i) Uredbe (ES) št. 883/2004⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti, člena 3(1)(a) in 11(1) Uredbe (ES) št. 1071/2009⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o skupnih pravilih glede pogojev za opravljanje dejavnosti cestnega prevoznika in o razveljavitvi Direktive Sveta 96/26/ES ter člen 4(1)(a) Uredbe (ES) št. 1072/2009⁽³⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o skupnih pravilih za dostop do trga mednarodnega cestnega prevoza blaga razlagati tako, da iz okoliščine, da mora podjetje, ki v skladu z uredbama št. 1071/2009 in št. 1072/2009 v državi članici Evropske unije pridobi dovoljenje za cestni prevoz, zato imeti dejanski in stalni sedež v tej državi članici, izhaja, da se s tem neizpodbitno dokaže, da je za določitev sistema socialne varnosti, ki se uporabi, njegov sedež v smislu člena 13(1) navedene Uredbe št. 883/2004 v tej državi članici, in ali so organi države članice zaposlitve vezani na to ugotovitev?
2. Ali je nacionalnemu sodišču države članice zaposlitve, ki ugotovi, da je bilo zadevno dovoljenje za cestni prevoz pridobljeno z goljufijo, dovoljeno, da ne upošteva tega dovoljenja, ali pa morajo organi države članice zaposlitve na podlagi ugotovljene goljufije najprej zahtevati odvzem tega dovoljenja od organov, ki so ga izdali?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72.

⁽²⁾ UL 2009, L 300, str. 51.

⁽³⁾ UL 2009, L 300, str. 72.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 9. novembra 2021 – „Gargždų geležinkelis“ UAB/Lietuvos transporto saugos administracija

(Zadeva C-671/21)

(2022/C 84/30)

Jezik postopka: litovščina

Predložitveno sodišče

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: „Gargždų geležinkelis“ UAB

Druge stranke: Lietuvos transporto saugos administracija,

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba,

AB „LTG Infra“

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba prvi in drugi stavek člena 47(4) Direktive 2012/34/EU⁽¹⁾ razlagati tako, da nedvoumno prepovedujeta sprejetje nacionalnega zakonskega predpisa, ki določa, da se v primeru preobremenjene infrastrukture pri dodeljevanju zmogljivosti upošteva intenzivnost uporabe železniške infrastrukture? Ali na to presojo vpliva povezanost stopnje uporabe železniške infrastrukture z dejansko uporabo te infrastrukture v preteklosti ali z načrtovano uporabo v obdobju, na katerega se nanaša veljavni vozni red? Ali na to presojo vplivajo določbe členov 45 in 46 Direktive 2012/34/EU, ki podeljujejo široko diskrecijsko pravico upravljavcu javne infrastrukture ali subjektu, ki odloča o zmogljivosti za usklajevanje zahtevanih zmogljivosti, in izvajanje teh določb v nacionalnem pravu? Ali na to presojo vpliva dejstvo, da je infrastruktura v določenem primeru razglašena za preobremenjeno, ker sta za zmogljivosti zaprosila dva ali več prevoznikov v železniškem prometu za prevoz istega tovora?