

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 6(1) in 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Direktiva o nepoštenih pogojih) razlagati tako, da je pri presoji pogodbenega odškodninskega zahtevka, ki ga ima trgovec proti potrošniku in ga utemeljuje z neupravičenim odstopom potrošnika od pogodbe, uporaba dispozitivnega nacionalnega prava izključena že tedaj, če splošni pogoji poslovanja trgovca (v nadaljevanju: SPP) vsebujejo nepošten pogoj, ki trgovcu poleg določb dispozitivnega nacionalnega prava v razmerju do potrošnika, ki krši pogodbo, po izbiri priznava pavšalni odškodninski zahtevek?

Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

2. Ali je taka uporaba dispozitivnega nacionalnega prava izključena tudi tedaj, če trgovec odškodninskega zahtevka proti potrošniku ne opre na navedeni pogoj?

Če je odgovor na prvo in drugo vprašanje pritrdilen:

3. Ali je v nasprotju z navedenima določbama prava Unije, da se v primeru pogoja, ki vsebuje več pravil (na primer alternativne sankcije v primeru neupravičenega odstopa od pogodbe), v pogodbenem razmerju ohranijo v veljavi tisti deli pogoja, ki tako ali tako ustrezajo dispozitivnemu nacionalnemu pravu in jih ni mogoče opredeliti za nepoštene?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija)

11. oktobra 2021 – Funke Sp. z o.o.

(Zadeva C-626/21)

(2022/C 37/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Revidentka: Funke Sp. z o.o.

Tožena stranka: Landespolizeidirektion Wien

Vprašanja za predhodno odločanje

Ali je treba

- Direktivo 2001/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. decembra 2001 o splošni varnosti proizvodov ⁽¹⁾, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 765/2008 ⁽²⁾ in Uredbo (ES) št. 596/2009 ⁽³⁾, zlasti njen člen 12 in Prilogo II,
- Uredbo (ES) št. 765/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. julija 2008 o določitvi zahtev za akreditacijo in nadzor trga v zvezi s trženjem proizvodov ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 339/93, zlasti njena člena 20 in 22, ter
- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2019/417 z dne 8. novembra 2018 o določitvi smernic za upravljanje sistema Evropske unije za hitro izmenjavo informacij, imenovanega RAPEX, ki je bil vzpostavljen na podlagi člena 12 Direktive 2001/95/ES o splošni varnosti proizvodov, in njegovega sistema obveščanja ⁽⁴⁾, razlagati tako, da

1. izhaja pravica gospodarskega subjekta, da dopolni obvestilo RAPEX, neposredno iz teh predpisov?
2. je za odločanje o takem zahtevku pristojna Evropska komisija?

ali da

3. je za odločanje o takšnem zahtevku pristojen organ posamezne države članice?

(Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen.)

4. zadostuje (nacionalno) sodno varstvo zoper tako odločitev, če ni zagotovljeno vsakomur, temveč le gospodarskemu subjektu, na katerega se nanaša (obvezni) ukrep, zoper (obvezni) ukrep, ki ga je organ sprejel?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 6, str. 447.

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 765/2008 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 9. julija 2008 o določitvi zahtev za akreditacijo in nadzor trga v zvezi s trženjem proizvodov ter razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 339/93 (UL 2008, L 218, str. 30).

⁽³⁾ Uredba (ES) št. 596/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. junija 2009 o prilagoditvi nekaterih aktov, za katere se uporablja postopek iz člena 251 Pogodbe, Sklepu Sveta 1999/468/ES glede regulativnega postopka s pregledom – Prilagoditev regulativnemu postopku s pregledom – Četrty del (UL 2009, L 188, str. 14).

⁽⁴⁾ UL 2019, L 73, str. 121.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemčija)
15. oktobra 2021 – OQ/Land Hessen

(Zadeva C-634/21)

(2022/C 37/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OQ

Tožena stranka: Land Hessen

ob udeležbi: SCHUFA Holding AG

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 22(1) Uredbe (EU) 2016/679 ⁽¹⁾ razlagati tako, da že avtomatizirana izdelava verjetnostne ocene o sposobnosti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, da v prihodnje odplačuje kredit, pomeni odločitev –, ki temelji izključno na avtomatizirani obdelavi, vključno z oblikovanjem profilov, – ki ima pravne učinke v razmerju do posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali podobno znatno vpliva nanj, če upravljavec vrednost, ki je bila ugotovljena na podlagi osebnih podatkov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, posreduje tretjemu upravljavcu in odločitev te tretje osebe o vzpostavitvi, izvršitvi ali prenehanju pogodbenega razmerja s to osebo v bistvenem temelji na tej vrednosti?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje za predhodno odločanje nikalen: Ali je treba člen 6(1) in člen 22 Uredbe (EU) 2016/679 (Splošna uredba o varstvu podatkov) razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, v skladu s katero je uporaba verjetnostne ocene – v tem primeru o plačilni sposobnosti fizične osebe in njeni pripravljenosti plačevati ob upoštevanju informacij o terjatih – o določenem prihodnjem vedenju fizične osebe za odločitev o vzpostavitvi, izvršitvi ali prenehanju pogodbenega razmerja s to osebo (kreditno točkovanje) dopustna le, če so izpolnjeni določeni nadaljnji pogoji, ki so podrobneje navedeni v obrazložitvi predloga za sprejetje predhodne odločbe?

⁽¹⁾ Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 119, str. 1).